

HISTORIA 396
ISSN 0719-0719
E-ISSN 0719-7969
NÚMERO ESPECIAL
SPECIAL ISSUE
VOL 12 - 2022
[239-258]

TUCÍDIDES Y EL CAMINO ESPARTANO AL IMPERIO

THUCYDIDES AND SPARTA'S PATH TO EMPIRE

Felipe Soza

Harvard University
felipe_soza@g.harvard.edu

Resumen

La arqueología de Tucídides (1.1-23) es a menudo considerada una declaración programática con respecto a la obra completa del autor. La narración de los comienzos de la historia griega es un análisis de las fuerzas históricas que han operado por largo tiempo en la historia de Grecia y que se manifiestan en la guerra que el autor eligió como objeto de estudio. Tucídides sostiene que la importancia de la guerra entre atenienses y espartanos radica en que ambas fuerzas en conflicto se encontraban en la cima de su poder (1.1.1 y 1.21.2). Asimismo, argumenta que el camino principal a la hegemonía es la adquisición de riquezas y la supremacía naval, lo que claramente explica, por ejemplo, el ascenso de Atenas a la primacía internacional. Sin embargo, Esparta en absoluto siguió ese camino. De hecho, Tucídides nunca asocia las dos variables anteriores con el desarrollo histórico de Lacedemonia. En este trabajo argumento que Tucídides también presenta como una vía alternativa a la adquisición de poder el camino espartano al imperio, algo a menudo inexplorado en la bibliografía sobre el tema. Más sutil y menos espectacular, aunque igualmente efectivo, la continuidad y estabilidad política en el tiempo, cuyo mejor ejemplo es Esparta, también permiten alcanzar, en la mirada de Tucídides, la supremacía imperial.

Palabras clave: Tucídides, Esparta, imperialismo, teoría política, historiografía.

Abstract

Scholars have long agreed on the programmatic nature of Thucydides' archaeology (1.1-23), the author's exposition of the defining features of Greek history before the beginning of the Atheno-Peloponnesian war. As such, the account of the ancient, first beginnings of Greece is also an analysis of the forces that long operated in Greek history and that are still evident in the great war that the author chose for his subject. Thucydides claims that the war he writes about is the greatest and most memorable of all wars, because both sides were at the full height of their power (1.1.1 y 1.21.2). He argues that the acquisition of wealth and naval supremacy were the primary routes to power in Greek history, which clearly explains, for instance, Athens' rise to international preeminence. Sparta, however, did not follow that path at all. In fact, Thucydides never associates these changes with Sparta's historical development. In this paper, I argue that Sparta's unusual path to supremacy represents an alternative way to the acquisition of power, an avenue often unexplored in studies on Thucydides' History. Although presented in a more subtle and incidental way, I seek to show that political continuity and stability over time, of which Sparta is the best example, allow, in Thucydides' view, another viable way into imperial supremacy.

Keywords: Thucydides, Sparta, imperialism, political theory, historiography.

INTRODUCCIÓN

Hay pocos comienzos tan claros y precisos en la historia de la historiografía como la apertura de la historia de la guerra del Peloponeso de Tucídides¹. El objetivo de la obra, como nos lo presenta Tucídides mismo, es narrar la historia de la guerra entre los peloponesios y atenienses. La importancia del evento era manifiesta, porque esta guerra, dice Tucídides, “iba a ser la más grande y más memorable de todas las anteriores”. La razón se encontraba en el hecho de que ambos bandos en conflicto “se encontraban en la cima de su poder gracias a sus preparativos en todo orden de cosas”². Tucídides retoma la misma idea pocos capítulos más tarde, en 1.21.2, donde cierra el argumento en una bellamente estructurada composición circular diciendo que “esta guerra mostrará ser la más grande de todas las que han ocurrido”³.

Entre la primera instancia de esta tesis central y su repetición veintiún capítulos más tarde, Tucídides argumenta de manera sumamente clara que la adquisición de riqueza y la consolidación de una supremacía naval han sido la ruta primordial hacia la hegemonía política y militar en la historia de Grecia. De hecho, la arqueología, como son conocidos los primeros veintitrés capítulos de la *Historia* de Tucídides, puede ser entendida como un ambicioso análisis del crecimiento del poder griego por cerca de un milenio, desde Minos, el mítico rey de Creta, a Atenas, poder marítimo dominante en la época de Tucídides.

Los elementos expuestos por Tucídides en estos primeros capítulos explican con claridad y precisión el camino ateniense a la supremacía, al imperio (ἀρχή). Sin embargo, los criterios presentados para explicar el camino al imperio en general son inaplicables al caso espartano, quienes igualmente se encontra-

-
- 1 Una primera versión de este trabajo fue presentada en el Simposio Internacional de Estudios Griegos “Jorge González Förster”: “Tucídides: Historia y pensamiento político”, el 13 y 14 de septiembre 2021, en la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso. Agradezco especialmente a Paulo Donoso por la invitación y organización del simposio, así como a los participantes de la ocasión por sus preguntas y comentarios, los que ayudaron a mejorar este artículo. Lo mismo debe decirse sobre los evaluadores anónimos de este trabajo, cuyos comentarios fueron de suma utilidad. A no ser que se indique lo contrario, todas las traducciones son mías. Los errores son de mi exclusiva responsabilidad. El texto griego utilizado es la edición de Henry Stuart Jones corregida y aumentada por J. E. Powell de la colección Oxford Classical Texts: Thucydides, *Historiae*. Oxford, Oxford University Press, 1942, 2 vols.
 - 2 Tucídides, 1.1.1: ἐλπίσας μέγαν τε ἔσεσθαι καὶ ἀξιολογώτατον τῶν προγεγενημένων, τεκμαιρόμενος ὅτι ἀκμάζοντές τε ἦσαν ἐς αὐτὸν ἀμφότεροι παρασκευῇ τῇ πάσῃ. La palabra clave es ἀκμάζοντές, ‘estar en pleno vigor’, ‘en el momento culminante’. Véase *DGE*, ἀκμάζω; también Hornblower, Simon. *A Commentary on Thucydides, Books I-III*. Vol. 1. Oxford, Clarendon Press, 1991, p. 6.
 - 3 Tucídides, 1.21.2: ὁ πόλεμος οὕτως [...] δηλώσει ὁμῶς μείζων γεγενημένος αὐτῶν.

ban, como dice Tucídides, en la cima de su poder⁴. Aquí nace la pregunta que guía este trabajo. ¿Cómo explica Tucídides el camino espartano al imperio? ¿Hay acaso en Tucídides una descripción o concepción distinta del camino lacedemonio a la supremacía que sostenga la afirmación inicial del autor de que ambos bandos se encontraban en el cénit de su poder?

En este trabajo expondré, en primer lugar, las principales consideraciones de Tucídides sobre el crecimiento de poder y el progreso que pueden identificarse en la arqueología. Luego analizaré las principales características espartanas, especialmente en comparación con otras ciudades, principalmente Atenas. En esta sección intentaré mostrar la singularidad del caso espartano dentro del esquema de desarrollo que Tucídides propone para el mundo griego. Por último, rastrearé brevemente alguna de las consecuencias de la mirada de Tucídides sobre Esparta y Atenas en momentos posteriores de su historia. A pesar del delineamiento inicial claro de un camino a la supremacía política, este artículo argumenta que Tucídides propone dos caminos a la superioridad política y militar, uno representado por Atenas y otro por Esparta. Estos dos poderes fueron progresivamente separados no por casualidad o arbitrariedad, sino por desarrollos históricos observables en el tiempo y que tuvieron consecuencias palpables en la guerra narrada por Tucídides. Sobre estas observaciones, Tucídides construye un discurso de análisis político que resulta interesante considerar en sí mismo antes de diluirlo en consideraciones de otro tipo, como, por ejemplo, que Tucídides cayó aquí en la trampa del mito espartano, reproduciendo una mirada esquemática y autocomplaciente de la realidad política lacedemonia⁵.

Las bases de este trabajo arrancan desde la sección conocida como arqueología, esos primeros veintitrés capítulos del libro primero de la *Historia de la*

4 Tucídides, de hecho, no falla en 1.1.1 en enfatizar este punto con el adjetivo ἀμφότεροι, 'los dos'.

5 Sobre la actitud de Tucídides frente a Esparta, véase, en general, Ollier, François. *Le mirage spartiate: étude sur l'idéalisation de Sparte dans l'antiquité grecque de l'origine jusqu'aux cyniques*. Paris, De Boccard, 1933, pp. 149-159; Cloché, Paul. "Thucydide et Lacédémone". *Les Études Classiques*, N°12, 1943, pp. 81-113; Cartledge, Paul y Debnar, Paula. "Sparta and the Spartans in Thucydides". Rengakos, Antonios y Tsakmakis, Antonis (eds.). *Brill's companion to Thucydides*. Boston y Leiden, Brill, 2006, pp. 559-587; Luraghi, Nino. "Thucydides and spartan power in the archaeology and beyond". Pothou, Vassiliki y Rechenauer, Georg (eds.). *Thucydides, a violent teacher? History and its representations*. Göttingen, V&R Unipress, 2011, pp. 185-197; Fornis, César. "Tucídides y el kósmos espartano". Fornis, César; Hermosa, Antonio y Fernández Muñoz, Jesús (coord.). *Tucídides y el poder de la historia*. Sevilla, Universidad de Sevilla, 2019, pp. 139-160. Un buen balance sobre el problema en la cultura occidental en general se encuentra en Fornis, César. *Esparta. La historia, el cosmos y la leyenda de los antiguos espartanos*. Sevilla, Universidad de Sevilla, 2016, pp. 433-486.

guerra del Peloponeso. Primero, varios estudiosos están de acuerdo en la naturaleza programática de la arqueología. Es fácil reconocer que el autor expone ahí los aspectos definitorios de la historia de Grecia antes de la guerra entre Atenas y Esparta. Se puede decir, de hecho, que el libro primero y especialmente los capítulos uno a veintitrés son un pre-escrito dentro de la composición total de la obra del trabajo⁶. De esta manera, como ha dicho Connor, la narración de los comienzos antiguos de Grecia no es tanto una historia de la Grecia temprana como un análisis de las fuerzas que “han operado por largo tiempo en la historia de Grecia y que son esperables de encontrar y resultar evidentes en el desarrollo de la guerra que Tucídides se proponía narrar”⁷. Además, como ha enfatizado Hornblower, nos equivocamos si tomamos la arqueología como una pieza aparte⁸.

Dentro del marco general de análisis propuesto en este artículo, es importante advertir dos cosas. Primero, debo remarcar que este trabajo busca rastrear y reconstruir un análisis e ideas políticas, no eventos históricos concretos. Dicho de otra manera, el argumento se entiende mejor dentro de la tradición de la historia de las ideas, la teoría política y la historiografía más que como un ejercicio de reconstrucción histórica. No me interesa tanto saber si Tucídides está en lo correcto o no desde un punto de vista fáctico con respecto a Esparta o Atenas, sino más bien entender su concepción sobre el desarrollo y consolidación del poder hegemónico en el tiempo. Por lo mismo, este trabajo busca estar en diálogo y construir sobre trabajos anteriores que han ahondado en la relación entre Tucídides y Esparta⁹. Como segundo punto, este trabajo trata

6 Tucídides ocupa el verbo προγράφω en 1.23.5, que refiere a las explicaciones primeras de la guerra y los caminos que han llevado a la confrontación entre los dos bandos, mientras que en 1.1.1, cuando abre la narración, ocupa συγγράφω. La elección de la preposición que acompaña como prefijo al verbo γράφω en cada una de estas instancias no es al azar, pues refiere a lógicas distintas dentro de la composición del autor. Asimismo, la traducción de συγγράφω no deja de ser compleja. La traducción de Torres Esbarranch (Madrid, Gredos, 2000) es confusa, pues incorpora la palabra historia: “Tucídides de Atenas escribió la historia de la guerra...”. Como dice Hornblower en *A Commentary on Thucydides. Book I-III*, p. 5, el verbo simplemente significa que Tucídides “collected and wrote things down”. Quien ofrece una traducción más justa es Rodríguez Adrados (Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, 2002): “Tucídides el ateniense relató la guerra entre los peloponesios y los atenienses”. Lo mismo en la traducción francesa de Jacqueline de Romilly (Paris, Les Belles Lettres, 1953): “Thucydide d’Athènes a raconté comment se déroula la guerre entre les Péloponnésiens et les Athéniens”. En la misma línea, Nicole Loraux traduce “Thucydide d’Athènes a rassemblé par écrit la guerre des Péloponnésiens et des Athéniens”. Sobre este punto y sus implicancias, véase Loraux, Nicole. “Thucydide a écrit la Guerre du Péloponnèse”. *Mètis, N°1*, 1986, pp. 139-161.

7 Connor, Robert. *Thucydides*. Princeton, Princeton University Press, 1984, p. 26.

8 Hornblower, *A Commentary on Thucydides. Book I-III*, p. 8.

9 Véase nota 5.

también de entrar indirectamente en diálogo con algunos trabajos recientes que, desde la teoría política, buscan entender a Tucídides como un pensador del poder y del estado¹⁰.

TUCÍDIDES, LAS PRIMERAS TALASOCRACIAS Y LA ADQUISICIÓN DE PODER

Las principales características de los tiempos tempranos, argumenta Tucídides, fueron la debilidad política y la pobreza. Constantes migraciones impidieron el desarrollo de asentamientos permanentes y el intercambio económico. En consecuencia, los habitantes de la antigüedad fueron incapaces de obtener excedentes. Asimismo, las ciudades no tenían murallas que pudieran permitirles defenderse apropiadamente de ataques externos y había una lucha constante por hacerse con las mejores tierras. El mundo griego temprano estaba infectado de conflictos internos y guerra¹¹. Sin embargo, la obtención de supremacía naval se convirtió en el camino que permitió salir de este mundo frágil y alcanzar cierta ascendencia sobre los otros estados. Interesantemente, lo mismo argumenta Heródoto en el libro tercero de su *Historia*, lo que sugiere que la idea era compartida el siglo V entre los historiadores del pasado griego¹².

10 Sobre Tucídides como un pensador del poder y del estado, véanse los artículos de la sección III, "Thucydides and political theory": Balot, Ryan; Forsdyke, Sara y Foster, Edith (eds.). *The Oxford Handbook of Thucydides*. New York, Oxford University Press, 2017. También Leppin, Hartmut. *Thukydides und die Verfassung der Polis. Ein Beitrag zur politischen Ideengeschichte des 5. Jahrhunderts v. Chr.* Berlin, Akademie Verlag, 1999; Thauer, Christian y Wendt, Christian (eds.). *Thucydides and political order: Concepts of order and the History of the Peloponnesian War*. Nueva York, Palgrave Macmillan, 2016; Jaffe, Seth. *Thucydides on the outbreak of war. Character and contest*. Oxford, Oxford University Press, 2017. Un precedente importante es Orwin, Clifford. *The humanity of Thucydides*. Princeton, Princeton University Press, 1994. Sobre la historia de esta tradición, véase Early, Benjamin. *The Thucydidean turn: (Re)interpreting Thucydides' political thought before, during and after the Great War*. Londres y Nueva York, Bloomsbury, 2020. Sobre un extremo de esta práctica, véase Allison, Graham. *Destined for war: Can America and China escape Thucydides's trap?* Boston y Nueva York, Mariner Books, 2017. Para el extremo de los extremos, véase el artículo de Crowley, Michael. "Why the White House is reading Greek history". *Politico*, publicado el 21 de junio del 2017. También, Schake, Kori. "The summer of misreading Thucydides". *The Atlantic*, publicado el 18 de julio de 2017. Ambas notas pueden ser consultadas *online*.

11 Para ciertos conceptos centrales sobre el estado de Grecia en tiempos antiguos, véase Tucídides, 1.2.1-4. Algunos conceptos claves son: (a) *μετάναστασις*; (b) *τῆς γὰρ ἐμπορίας οὐκ οὐσης*; (c) *περιουσίαν χρημάτων οὐκ ἔχοντες*; (d) *ἀτείχιστος*; (e) *στάσις*.

12 Heródoto, 3.122. Sobre la importancia del poderío marítimo en el pensamiento griego en general, véase Momigliano, Arnaldo. "Sea-power in Greek thought". *The Classical Review*, N°58, 1944, pp. 1-7 y Starr, Chester. *The influence of sea power on Ancient History*. Oxford, Oxford University Press, 1989.

El primer ejemplo es Minos, cuya talasocracia incrementó notoriamente sus ingresos transformándolo en el hombre más poderoso de su tiempo¹³. Así, el control del mar trajo mayor riqueza al mundo heleno. Ciudades como Corinto y Samos se volvieron ricas y poderosas. No por nada, dice Tucídides, los poetas de la antigüedad solían referirse a Corinto como un país rico (τὸ ἀφνειὸν χωρίον). Gracias a la posibilidad de ofrecer conectividad marítima y un mercado (*emporion*) a través de mar y tierra, los corintios aumentaron sus ingresos y transformaron a su ciudad en un gran poder¹⁴. Los corintios no fueron los únicos ejemplos de la historia pasada. Agamenón, Polícrates de Samos, los jonios y los focios también se volvieron poderosos por medio de la adquisición de riquezas a través de talasocracias.

En esta línea evolutiva, Atenas aparece como el último eslabón y epítome de esta transformación. En una breve pero sumamente elocuente referencia en 1.18.2, Tucídides menciona que los atenienses se “habían vuelto náuticos” (ναυτικοὶ ἐγένοντο) para el tiempo de las guerras médicas¹⁵. Poco nos dice Tucídides sobre el proceso mismo y la gente que llevó adelante esta transformación, aunque para el comienzo de la guerra del Peloponeso Atenas ya se había convertido claramente en el poder naval por excelencia. Como Pericles lo puso en su último discurso antes de su muerte, “de las dos partes sobre las que de manera manifiesta se puede sacar partido, la tierra y el mar, ustedes son los dueños de uno de ellos en su totalidad”, a saber, el mar¹⁶.

-
- 13 Sobre Minos y la primera talasocracia, Tucídides, 1.4. En particular, nótese: (a) παλαίπατος [...] ναυτικὸν ἐκτίησατο; (b) τὰς προσόδους μᾶλλον ἰέναι αὐτῷ. Sobre el valor que Tucídides otorga a las fuerzas navales como motor de crecimiento, véase Kallet-Marx, Lisa. *Money, expense, and naval power in Thucydides' History 1-5.24*. Berkeley, Los Angeles y Oxford, University of California Press, 1993, pp. 21-35; van Wees, Hans. “Thucydides on Early Greek History”: Balot, Forsdyke, Foster (eds.). *The Oxford Handbook of Thucydides*, p. 43; Sierra Martín, César. *Tucidides Archaialogikós. Grecia antes de la Guerra del Peloponeso*. Zaragoza, Libros Pórtico, 2017, pp. 13-23.
- 14 Tucídides sobre Corinto y Samos: 1.13.2-6. Sobre Corinto en específico: 1.13.5: ὡς καὶ τοῖς παλαιοῖς ποιηταῖς δεδήλωται: ἀφνειὸν γὰρ ἐπωνόμασαν τὸ χωρίον (que refiere a Homero, *Il.* 2.570 y Píndaro, *Ol.* 13.4).
- 15 Tucídides, 1.18.2: καὶ οἱ Ἀθηναῖοι ἐπιόντων τῶν Μήδων διανοηθέντες ἐκλιπεῖν τὴν πόλιν καὶ ἀνασκευασάμενοι ἐς τὰς ναῦς ἐσβάντες ναυτικοὶ ἐγένοντο.
- 16 Tucídides, 2.62.2 (discurso de Pericles): ἐγὼ δὲ ἀποφαίνω δύο μερῶν τῶν ἐς χρῆσιν φανερῶν, γῆς καὶ θαλάσσης, τοῦ ἑτέρου ὑμᾶς παντὸς κυριωτάτους ὄντας.

EL CAMINO ESPARTANO AL IMPERIO

La consolidación de Esparta como poder continental, entendido aquí como lo opuesto a una talasocracia, representa, sin embargo, un camino nítidamente distinto. No deja de ser sorprendente que Tucídides se concentre tan fuertemente en el poder marítimo cuando la dominación espartana es igualmente importante para la demostración de que la guerra que lo ocupaba era la más importante de todos los tiempos. La omisión se vuelve aún más llamativa cuando uno considera la formulación imparcial con la cual Tucídides describe la confrontación entre los dos estados al abrir su obra: "Tucídides el ateniense relató la guerra entre los peloponesios y los atenienses describiendo cómo lucharon unos contra otros"¹⁷.

Al mismo tiempo, Tucídides nunca duda de o empequeñece el poder de Esparta al momento de la guerra. Sin embargo, el desarrollo histórico de Lacedemonia difiere notoriamente del camino ateniense. Por ejemplo, a lo largo de la arqueología no hay una sola referencia al crecimiento de recursos o la adquisición de riqueza en relación a Esparta. Mientras que ática había sido siempre habitada por la misma gente, porque nunca había atraído a nadie de afuera dada la pobreza de su tierra (1.2.5) y, por lo mismo, esquivó discrepancias internas, el Peloponeso, con la excepción de arcadia, se contaba entre una de las regiones más fértiles de Grecia. Como consecuencia de esta fertilidad, Tucídides sostiene, en los tiempos antiguos Laconia padeció por un largo periodo -el más largo de todos los lugares que la gente entonces conocía- constantes conflictos internos¹⁸. Este obstáculo, podríamos inferir, impidió la adquisición de riqueza en Laconia.

El desarrollo de Esparta como ciudad es también sumamente peculiar. Dos aspectos resaltan en la presentación de Tucídides. Primero, los espartanos vivían "a la manera antigua", vale decir, *kata komas*, "en aldeas". La ciudad de Esparta no estaba construida de manera compacta, nuclear, y, puede deducir-

17 Tucídides, 1.1.1: Θουκυδίδης Ἀθηναῖος ξυνέγραψε τὸν πόλεμον τῶν Πελοποννησίων καὶ Ἀθηναίων, ὡς ἐπολέμησαν πρὸς ἀλλήλους. El objetivo de Tucídides no es una narración sobre los avatares helenos durante el periodo de la guerra, sino que la guerra misma (τὸν πόλεμον). A su vez, la formulación con la que especifica la guerra sobre la que escribe no deja de ser llamativa. Para un ateniense, una formulación más natural podría haber sido decir que su objetivo era narrar la guerra *contra los peloponesios, algo así como* ὁ πρὸς τοὺς Πελοποννησίους. *No obstante, Tucídides formula la frase en un tono imparcial, τῶν Πελοποννησίων καὶ Ἀθηναίων, evitando manifestar cualquier posibilidad de parcialidad en la enunciación del objeto de su obra. Al respecto, véase Hornblower, A Commentary on Thucydides. Book I-III, p. 5.*

18 Tucídides, 1.18.1.

se, no tenía murallas a su alrededor. Este punto es interesante, porque desde el comienzo de la historia la presencia de murallas está estrechamente asociada con el concepto de *polis*¹⁹. La idea se reitera más de una vez, tanto en la arqueología como en otros momentos de la obra. Por ejemplo, una de las principales pruebas sobre la debilidad de los tiempos antiguos es la ausencia de murallas alrededor de las ciudades, mientras que tener control sobre el mar y superávit de recursos ocurrió de manera concurrente con la construcción de ciudades amuralladas en las costas y sobre los istmos con el propósito de comerciar y protegerse. La misma idea exacta es reiterada en un pasaje del libro tercero, cuando Tucídides describe a los habitantes de Etolia, que vivían sobre la costa norte del golfo de Corinto. Etolia, por lo demás, es una de las regiones mencionadas en la arqueología en las cuales la gente vivía “a la manera antigua” en el siglo V, no habiendo alcanzado aún poder y un tipo de vida estable²⁰.

Las características físicas de la ciudad de Esparta sugieren mucho más que la mera carencia de estructuras defensivas. Vivir *kata komas*, como los espartanos lo hacían, implicaba vivir en ciudades no amuralladas, desperdigados en el territorio y a la manera antigua de vida, es decir, en lugares inseguros y desprotegidos. Esto era lo opuesto a lugares como Atenas o Corinto, donde la ciudad existía como una unidad única y amurallada. A estos puntos hay que sumar el hecho de que los espartanos tenían una particular relación con la riqueza y el dinero, la cual era distinta con prácticamente cualquier otro lugar, especialmente Atenas. Mientras que los atenienses estuvieron entre los primeros que dejaron de lado las armas -vale decir, una vez más, la manera antigua de vida- y adoptaron, en palabras de Tucídides, “costumbres más relajadas y lujosas”; las clases acomodadas de Esparta siguieron el camino opuesto y fueron los primeros en vestir sin pretensiones, en una manera que asemejara la vestimenta de las masas, de modo que todos pudieran verse como iguales,

19 Para una mirada panorámica sobre la conexión entre la construcción de murallas y el estatuto de *polis* de las ciudades griegas arcaicas y clásicas, véase Hansen, Mogens y Nielsen, Thomas (eds.). *An inventory of archaic and classical poleis*. Oxford, Oxford University Press, 2004, pp. 135-137.

20 El aspecto físico de Esparta y el tipo de asentamiento es descrito en 1.10.2: ὁμως δὲ οὐτε ξυνοικισθείσης πόλεως οὐτε ἱεροῖς καὶ κατασκευαῖς πολυτελεῖσι χρησαμένης, κατὰ κώμας δὲ τῶ παλαιῶ τῆς Ἑλλάδος τρόπῳ οἰκισθείσης. Sobre la importancia de las murallas en el desarrollo histórico de las ciudades, véase 1.2.2, 1.5.1, 1.7 y 1.8.3. Sobre la misma idea repetida posteriormente a propósito de los etolios, véase 3.94.4: τὸ γὰρ ἔθνος μέγα μὲν εἶναι τῶν Αἰτωλῶν καὶ μάχιμον, οἰκοῦν δὲ κατὰ κώμας ἀτειχίστους, καὶ ταύτας διὰ πολλοῦ. En 1.5.3, Tucídides enfatiza su atraso en el siglo V.

*isodiaitoi*²¹.

Ahora bien, la posesión de riquezas y la adquisición de poder causaron el surgimiento de tiranías en la mayoría de las ciudades griegas²². Sin embargo, Esparta fue una vez más la excepción. El texto clave es una porción de 1.18.1, que reproducimos a continuación:

ἢ γὰρ Λακεδαίμων μετὰ τὴν κτίσιν τῶν νῦν ἐνοικούντων αὐτὴν Δωριῶν ἐπὶ πλεῖστον ὣν ἴσμεν χρόνον στασιάσασα ὅμως ἐκ παλαιάτου καὶ ἠύνομήθη καὶ αἰεὶ ἀτυράννευτος ἦν: ἔτη γὰρ ἐστὶ μάλιστα τετρακόσια καὶ ὀλίγω πλείω ἐς τὴν τελευτὴν τοῦδε τοῦ πολέμου ἀφ' οὗ Λακεδαιμόνιοι τῇ αὐτῇ πολιτείᾳ χρῶνται, καὶ δι' αὐτὸ δυνάμενοι καὶ τὰ ἐν ταῖς ἄλλαις πόλεσι καθίστασαν.

“Aunque después de que la poblaran los dorios que ahora la habitan Laconia sufrió luchas civiles durante más tiempo que los otros lugares de los que tenemos referencia, desde muy antiguo tuvo buenas leyes (ἠύνομήθη) y siempre estuvo libre de tiranos (ἀτυράννευτος), pues han pasado unos cuatrocientos y pocos más años hasta el fin de la guerra del Peloponeso desde que los lacedemonios tienen el mismo régimen de gobierno (τῇ αὐτῇ πολιτείᾳ) y, gracias al poder (δύναμις) que lograron por ello, ordenaron incluso los regímenes de las otras ciudades”²³.

En el pasaje arriba citado, Tucídides enfatiza un punto central del desarrollo histórico y político de los espartanos: fueron ellos los primeros en liberarse de tiranos. De hecho, los lacedemonios fueron los responsables de acabar con la tiranía por toda Grecia, incluyendo Atenas²⁴. La conexión entre riqueza y tira-

21 Sobre Atenas y Esparta y su relación con la riqueza y las costumbres asociadas, véase Tucídides, 1.6.3-4. Con respecto a Esparta, el concepto central es ἰσοδιαίτοι, ‘igual modo de vida’. Sobre este tema y el mito de la austeridad espartana en general, véase Hodgkinson, Stephen. *Property and wealth in classical Sparta*. Londres, Duckworth y The Classical Press of Wales, 2000. También, más recientemente, Bayliss, Andrew. *The Spartans*. Oxford, Oxford University Press, 2020, pp. 46-72.

22 Sobre el nacimiento de tiranías, Tucídides, 1.13.1: δυναιωτέρως δὲ γιγνομένης τῆς Ἑλλάδος καὶ τῶν χρημάτων τὴν κτῆσιν ἐπι μᾶλλον ἢ πρότερον ποιουμένης τὰ πολλὰ τυραννίδες ἐν ταῖς πόλεσι καθίσταντο, τῶν προσόδων μειζόνων γιγνομένων. En general, véase Sierra Martín, *Tucídides Archaialogikós*, pp. 25-30.

23 Traducción de Rodríguez Adrados, con cambios.

24 Tucídides abre 1.18.1 diciendo que los espartanos fueron los responsables de erradicar a los tiranos en Atenas y otras partes de Grecia, con la excepción de Sicilia: ἐπειδὴ δὲ οἱ τε Ἀθηναίων τύραννοι καὶ οἱ ἐκ τῆς ἄλλης Ἑλλάδος ἐπὶ πολὺ καὶ πρὶν τυραννευθεῖσιν οἱ πλεῖστοι καὶ τελευταῖοι πλὴν τῶν ἐν Σικελίᾳ ὑπὸ Λακεδαιμονίων κατελύθησαν.

nía es particularmente interesante. Si Tucídides está aquí tratando de ofrecer una explicación sobre el surgimiento de la tiranía como fenómeno político, el argumento entonces es fundamentalmente económico. Por el contrario, la ausencia de tiranía puede asociarse con la ausencia de riqueza. Así, mientras que Atenas era rica y gobernada por tiranos, Esparta era pobre y libre de tiranos. Es en este contexto que Tucídides nos da la única causa clara, contenida en el pasaje citado arriba, que explica el salto espartano al poder: su constitución, cuya continuidad por un largo periodo de tiempo aseguró la consolidación de su régimen político. La originalidad de Tucídides en este punto queda aún más clara si comparamos su análisis con los argumentos de Heródoto, quien describe varias costumbres lacedemonias como bárbaras y presenta para Esparta un camino más complejo hacia el orden institucional²⁵. Para Tucídides, el camino espartano al poder entonces fue esencialmente institucional y político (εὐνομία), y, por así decirlo, tuvo un componente cuantitativo clave: no fue ni la acumulación de riqueza ni la implementación de un tipo específico de constitución (democracia, oligarquía, tiranía), sino que el número de años pasados bajo una misma *politeia* lo que elevó a Esparta a la cumbre de su poder e influencia.

De una manera algo distinta pero igualmente interesante, la misma idea vuelve a repetirse hacia el final de la obra en el capítulo veinticuatro del libro octavo, cuando Tucídides narra el momento en que los atenienses se encontraban devastando la isla de Quíos luego de que esta decidiera romper su alianza con los atenienses. Tucídides allí explica que la polis de Quíos había alcanzado notorios niveles de prosperidad después del fin de la guerra contra los persas gracias a su σωφροσύνη, que en este contexto podríamos traducir como “moderación” o “temperancia” en el plano político. Dice Tucídides en 8.24.3-4:

καὶ μετὰ τοῦτο οἱ μὲν Χίοι ἤδη οὐκέτι ἐπέξῃσαν, οἱ δὲ τὴν χώραν καλῶς κατεσκευασμένην καὶ ἀπαθῆ οὔσαν ἀπὸ τῶν Μηδικῶν μέχρι τότε διεπόρθησαν. Χίοι γὰρ μόνοι μετὰ Λακεδαιμονίους ὧν ἐγὼ ἤσθόμην ἠύδαιμόνησάν τε ἅμα καὶ ἐσωφρόνησαν, καὶ ὅσω ἐπεδίδου ἡ πόλις αὐτοῖς ἐπὶ τὸ μείζον, τόσω δὲ καὶ ἐκοσμοῦντο ἐχυρώτερον.

“Después de esto, los quietas ya no salían a hacerles frente y los atenienses devastaron la isla, que estaba muy floreciente y no había sufrido daños desde las guerras médicas hasta entonces; pues, con la excepción de los lacedemonios, los quietas son el único pue-

25 Por ejemplo, Heródoto, 6.58.2 sobre ciertas prácticas funerarias. Agradezco a uno de los evaluadores por notar el punto.

blo de los que yo he conocido que ha logrado combinar prudencia (ἔσωφρόνησαν) con prosperidad (ηὐδαιμόνησάν), y de la misma manera en que crecía la ciudad en poder, crecía también en ella el orden y la seguridad (en la administración de su ciudad)”.

El verbo κοσμέω, utilizado por Tucídides hacia el final del pasaje para referirse a la situación política de Quíos en el momento del ataque ateniense, significa, en este contexto, reinar o gobernar una ciudad de manera ordenada, estable²⁶. Esta opinión de Tucídides es uno de los pocos comentarios de autor que encontramos en la obra, que abordan tanto la situación en Quíos como, indirectamente, la realidad espartana. Si bien algunos han pensado que Tucídides aquí muestra cierta preferencia por gobiernos oligárquicos, dada la constitución política imperante en la polis en aquel momento, poco de eso se puede inferir a partir de este pasaje en específico. Lo que resalta de estas líneas es, una vez más, cierta valoración pragmática por la estabilidad política y la ausencia de división interna (*stasis*), tanto en Quíos como, indirecta aunque llamativamente, en Esparta.

Es importante detenerse brevemente en la visión que Tucídides pudo haber tenido y nos presenta de Esparta a lo largo de su trabajo, un tema recurrente entre los estudiosos del tema. En este contexto hay que enfatizar algo que Hornblower ha remarcado con fuerza en su publicaciones: la única evidencia sobre la que podríamos esperar reconstruir las opiniones personales de Tucídides sobre Esparta son los muy pocos comentarios que él mismo, como autor, hace en algunos pasajes del texto, como el citado recientemente²⁷. Por largo tiempo, y con razón, los estudiosos de Tucídides han sostenido que la visión que el autor nos presenta de Atenas a través del discurso fúnebre de Pericles está construida en oposición a Esparta. A lo largo del epitafio, Pericles presenta a la vida democrática y la riqueza cívica de Atenas en contraposición a una forma de vida que prácticamente no se nombra, pero que indudablemente refiere a

26 Hornblower, Simon. *A Commentary on Thucydides. Books 5.25-8.109*. Vol. 3. Oxford, Oxford University Press, 2008, p. 819. La historia constitucional de Quíos es difícil de reconstruir. Probablemente, la polis tuvo durante la mayor parte del siglo V una constitución moderada, que combinaba elementos a menudo asociados a arreglos democráticos con características propias de gobiernos oligárquicos. En el momento del ataque ateniense en el año 412/411, Quíos parece haber transitado hacia un gobierno propiamente oligárquico. Para los detalles y referencias, véase la entrada sobre Quíos en Hansen y Nielsen, *An Inventory*, pp. 1064-1069.

27 Hornblower, Simon. *Thucydides*. Baltimore, The John Hopkins University Press, 1987, p. 163. Véase también Greenwood, Emily. “Thucydides’ general attitude to Sparta.” Powell, Anton y Debnar, Paula (eds.). *Thucydides and Sparta*. Swansea, The Classical Press of Wales, 2021, pp. 1-22.

Esparta. De hecho, desde temprano los escoliastas comentaron, por ejemplo, que la declaración sobre las virtudes del sistema educativo ateniense en 2.39.1 era una crítica directa a la educación militar espartana y a su forma de vida en general²⁸. Si bien Esparta se encuentra en contraposición a los ideales de la *polis* ateniense, debemos concluir, con Hornblower, que no podemos atribuir estos juicios sobre ambas ciudades a la cabeza de Tucídides, especialmente cuando se encuentran dentro de un discurso pronunciado por Pericles y el cual Tucídides dice reportar con la mayor precisión posible o, al menos, en su sentido general²⁹.

Interesa también poco para los objetivos centrales de este trabajo si acaso Tucídides es víctima en su mirada del desarrollo político de Esparta de un mito propagado por los espartanos mismos, como han argumentado, entre otros, Cartledge y Debnar³⁰. Más allá de la historicidad de la aseveración, el punto relevante para el presente argumento es que un arreglo constitucional (*politeia*) estable era considerado por Tucídides como una de las alternativas posibles para salir de la insignificancia y atraso político y económico. Tucídides, entonces, considera que para los años 480 Esparta se había vuelto ya un poder prominente, asumiendo el liderazgo de los griegos ante los persas³¹. Esparta se las había arreglado para alzarse como un poder hegemónico sin acumular riqueza y sin una flota, ocupando dos quintos del Peloponeso y alcanzando la

28 Tucídides 2.39.1: διαφέρομεν δὲ καὶ ταῖς τῶν πολεμικῶν μελέταις τῶν ἐναντίων τοῖσδε. Sobre los comentarios de los escoliastas, véase Iglesias-Zoido, Juan Carlos. "Pericles y la definición de democracia (Thuc. 2.37.1): Estado de la cuestión e interpretaciones antiguas de un pasaje clave del epitafio." *Fortunatae*, N°32, 2020, pp. 269-270. Agradezco la referencia al profesor Iglesias-Zoido, así como sus comentarios sobre este pasaje. Sobre la presencia de Esparta en el discurso fúnebre en general y 2.39.1 en particular, véase el análisis de Ducat, Jean. "The presence of Sparta in the Funeral Oration of Perikles." Powell y Debnar (eds.). *Thucydides and Sparta*, pp. 70-71. También, Debnar, Paula. "Sparta in Pericles' Funeral Oration." Cartledge, Paul y Powell, Anton (eds.). *The Greek superpower: Sparta in the self-definitions of Athenians*. Swansea, The Classical Press of Wales, 2018, pp. 1-32.

29 Sobre Tucídides y su reporte de los discursos, clave resulta su afirmación en 1.22.1: ὡς δ' ἂν ἐδόκουν ἐμοὶ ἕκαστοι περὶ τῶν αἰεὶ παρόντων τὰ δέοντα μάλιστα εἰπεῖν, ἐχομένῳ ὅτι ἐγγύτατα τῆς ζυμπάσης γνώμης τῶν ἀληθῶς λεχθέντων, οὕτως εἴρηται. En consecuencia, es incorrecto presentar la visión de las cosas expuesta en los discursos como juicios de Tucídides.

30 Véase Cartledge y Debnar, "Sparta and the Spartans in Thucydides", pp. 559-587.

31 Tucídides, 1.18.2: ὁ βάρβαρος τῷ μεγάλῳ στόλῳ ἐπὶ τὴν Ἑλλάδα δουλωσόμενος ἦλθεν. καὶ μεγάλου κινδύνου ἐπικρεμασθέντος οἱ τε Λακεδαιμόνιοι τῶν ζυμπολεμησάντων Ἑλλήνων ἠγήσαντο δυνάμει προύχοντες. Tucídides enfatiza que fue la grandeza del poder espartano (δυνάμει προύχοντες) adquirida a través de la estabilidad institucional, como argumenta en las líneas inmediatamente precedentes, la que resultó en su liderazgo (ἠγήσαντο) a la cabeza de los griegos.

hegemonía total sobre el resto de la región y otros muchos aliados externos³². Más aún, la hegemonía espartana no estaba basada en tributo (*fóros*), como lo era en el caso ateniense, sino que en la capacidad de instalar en sus aliados de regímenes oligárquicos afines a Esparta, como destaca Tucídides en 1.19:

καὶ οἱ μὲν Λακεδαιμόνιοι οὐχ ὑποτελεῖς ἔχοντες φόρου τοὺς συμμάχους ἡγοῦντο, κατ' ὀλιγαρχίαν δὲ σφίσιν αὐτοῖς μόνον ἐπιτηδείως ὅπως πολιτεύσουσι θεραπεύοντες, Ἀθηναῖοι δὲ ναῦς τε τῶν πόλεων τῷ χρόνῳ παραλαβόντες πλὴν Χίων καὶ Λεσβίων, καὶ χρήματα τοῖς πᾶσι τάξαντες φέρειν.

“Los lacedemonios estaban al frente de sus aliados sin tenerlos sometidos al pago de tributo, sino que solo cuidándose de que se gobernarán por oligarquías, en forma ventajosa para ellos (i.e. los espartanos), mientras que los atenienses estaban al frente de los suyos después que con el tiempo se habían apoderado de las naves de las ciudades aliadas, excepto de las de Quíos y Lesbos, y habían impuesto a todas tributos”³³.

El contraste entre Esparta y Atenas refuerza una vez más la diferencia entre los dos caminos. Mientras, según la presentación de Tucídides, Atenas se enfocaba en recursos y tributo, Esparta apuntaba a evitar el conflicto y favorecía desarrollos políticos alineados con sus intereses. En otras palabras, la estabilidad política alimentó el crecimiento del poder espartano. Sin embargo, como ha notado Luraghi, entre otros, dado que el poder espartano estaba basado en estabilidad y no en expansión, este no era capaz de crecer indefinidamente. Así, la guerra comenzó en el punto en que ambos se encontraban en el cénit de su poder, lo que implica, también, antes de que Atenas superara en poderío a Esparta³⁴. Esto último viene a explicar el temor espartano y el origen de la guerra, su causa más verdadera, como la llamó Tucídides³⁵.

32 Tucídides, 1.10.2: Πελοποννήσου τῶν πέντε τὰς δύο μοίρας νέμονται, τῆς τε συμμάχων ἡγοῦνται καὶ τῶν ἔξω συμμάχων πολλῶν.

33 Traducción de Rodríguez Adrados, con cambios.

34 Luraghi, “Thucydides and Spartan power”, pp. 185-197.

35 Tucídides, 1.23.6: ἀληθεστάτην πρόφασιν.

CONCLUSIONES

Los distintos caminos de Atenas y Esparta a la supremacía internacional se manifiestan en ciertas prácticas presentes en los años precedentes a la guerra así como durante el conflicto. La manera en que Tucídides explica en 1.19, arriba citado, el ejercicio de la hegemonía por parte de Esparta y Atenas tiene consecuencias en el desarrollo mismo de la guerra. Un primer elemento que es posible advertir en el inicio del conflicto es la idea de Esparta como liberador de tiranías, la cual vuelve a aparecer a medida que se aproxima el comienzo del conflicto. El ejemplo más claro se encuentra en el discurso de los corintios a fines del libro primero, donde declaran que la dominación ateniense era sinónimo de esclavitud total. De hecho, Atenas es presentada como la ciudad tirana³⁶.

El mismo énfasis aparece a comienzos del libro segundo, cuando se están llevando a cabo los últimos preparativos para la guerra. En el capítulo ocho, Tucídides dice que “la inclinación -εὐνοία es la palabra- de la gente se encontraba fuertemente del lado de los espartanos, puestos que estos decían que su objetivo era liberar Grecia”. La razón de este sentimiento, aclara en las líneas siguientes, era que había una indignación general (ὀργή) contra los atenienses, “algunos deseando ser liberados de su yugo, otros temerosos de caer bajo su imperio (ἀρχή)”³⁷.

La confianza espartana en su propia constitución es resaltada por los corintios en el discurso pronunciado como parte del debate en Esparta del libro primero, en donde se discutieron las acciones atenienses que llevaban a la guerra³⁸. Esa confianza acarrea problemas, dicen los corintios, principalmente, la desconfianza en formas políticas y sociales extranjer³⁹. No deja de ser interesante

36 Sobre Atenas como estado tirano, Tucídides, 1.122.2-3: νῦν δὲ πρὸς ζύμπαντας τε ἡμᾶς Ἀθηναῖοι ἱκανοὶ καὶ κατὰ πόλιν ἔτι δυνατώτεροι [...]. καὶ τὴν ἦσαν, εἰ καὶ δεινὸν τῷ ἀκοῦσαι, ἴστω οὐκ ἄλλο τι φέρουσαν ἢ ἀντικρὺς δουλείαν. [...] ἡμεῖς δὲ οὐδ' ἡμῖν αὐτοῖς βεβαιούμεν αὐτό, τύραννον δὲ ἐώμεν ἐγκαθεστάναι πόλιν, τοὺς δ' ἐν μῆϊ μονάρχους ἀξιοῦμεν καταλύειν.

37 Sobre Esparta como liberador de Grecia y la ὀργή ante los atenienses, Tucídides, 2.8.4-5: ἡ δὲ εὐνοία παρὰ πολὺ ἐποίει τῶν ἀνθρώπων μᾶλλον ἐς τοὺς Λακεδαιμονίους, ἄλλως τε καὶ προσιπόντων ὅτι τὴν Ἑλλάδα ἐλευθεροῦσιν. ἔρρωτό τε πᾶς καὶ ἰδιώτης καὶ πόλις εἴ τι δύναιτο καὶ λόγῳ καὶ ἔργῳ ξυνεπιλαμβάνειν αὐτοῖς: ἐν τούτῳ τε κεκωλυῖσθαι ἐδόκει ἐκάστω τὰ πράγματα ᾧ μὴ τις αὐτὸς παρέσται. οὕτως <ἐν> ὀργῇ εἶχον οἱ πλείους τοὺς Ἀθηναίους, οἱ μὲν τῆς ἀρχῆς ἀπολυθῆναι βουλόμενοι, οἱ δὲ μὴ ἀρχθῶσι φοβούμενοι.

38 El debate está en Tucídides 1.67-88. El discurso de los corintios se encuentra en Tucídides, 1.68-71.

39 Tucídides, 1.68.1: τὸ πιστὸν ἡμᾶς, ὧ Λακεδαιμόνιοι, τῆς καθ' ἡμᾶς αὐτοὺς πολιτείας καὶ ὁμιλίας ἀπιστοτέρους ἐς τοὺς ἄλλους ἦν τι λέγωμεν καθίστησιν: καὶ ἀπ' αὐτοῦ σωφροσύνην μὲν ἔχετε, ἀμαθία δὲ πλεονί πρὸς τὰ ἔξω πράγματα χρῆσθε.

que las conclusiones que se desprenden de esta actitud son, primero, la ignorancia y desprecio espartano por el papel que otros estados puedan jugar en las relaciones políticas, así como, segundo, la lentitud espartana en tomar la iniciativa ante las amenazas atenienses⁴⁰. Ambas conclusiones son, sin duda, una crítica al imperialismo espartano, pero al mismo también destacan, desde el punto de vista corintio, la notoria diferencia entre la agresividad ateniense y la cierta condescendencia lacedemonia. El llamado corintio último es a que los espartanos retomen su liderazgo como liberadores de Grecia, porque más allá de las consecuencias negativas que tenga el peso de su constitución, esta proyecta estabilidad y colaboración⁴¹.

Las consecuencias de los diferentes caminos a la hegemonía de Esparta y Atenas pueden concentrarse, en beneficio de la claridad, en un par de conceptos, a saber, los términos ξύμμαχοι y ὑπήκοοι, aliados y súbditos, que, por lo demás, son dos términos muy tucidídeos. Al listar los aliados de ambos bandos en el capítulo nueve del libro segundo, Tucídides menciona primero a los aliados de Esparta (ξύμμαχοι es la palabra empleada) y luego a los aliados de los atenienses. Dentro de los segundos, sin embargo, agrega también a los estados tributarios (ὑποτελεῖς es la palabra usada)⁴². A medida que avanza el conflicto las referencias a los estados del bando ateniense como ὑπήκοοι comienzan a crecer, algo que no encontramos con referencia a Esparta. La naturaleza misma del camino ateniense al imperio, a diferencia del camino espartano, llevó a Atenas a convertir a sus ξύμμαχοι en ὑπήκοοι, a los aliados en súbditos.

Rastrear el desarrollo de Esparta a la hegemonía política y militar abre una perspectiva muchas veces ignorada en el pensamiento político de Tucídides. Al mismo tiempo, revisar las consecuencias del camino espartano y ateniense en la historia misma narrada por Tucídides muestra la posibilidad que el autor entrega como pensador de ideas y desarrollos políticos que escapan a modelos predeterminados o concepciones históricas preconcebidas. El camino ate-

40 Véase, por ejemplo, Tucídides, 1.69.2 sobre el desprecio por la opinión de los corintios y 1.71.1 sobre la lentitud en tomar la iniciativa.

41 Véase Tucídides, 1.69.1-2 con Hornblower, *A Commentary on Thucydides. Book I-III*. Vol. 1, pp. 112-113.

42 Tucídides, 2.9 sobre el listado de aliados (ξύμμαχοι) de uno y otro bando, incluyendo los estados tributarios (ὑποτελεῖς) de Atenas. Sobre ξύμμαχοι vs. ὑπήκοοι, véase, por ejemplo, 2.23 (ἦν νέμονται Ὠρώπιοι Ἀθηναίων ὑπήκοοι), 2.63.3 (la polis imperialista según Pericles: οὐδὲ ἐν ἀρχούσῃ πόλει ξυμφέρι, ἀλλ' ἐν ὑπηκόῳ, ἀσφαλῶς δουλεύει), 3.102.2 (ἐπί τε Μολύκρειον ἐλθόντες τὴν Κορινθίων μὲν ἀποικίαν, Ἀθηναίων δὲ ὑπήκοον, αἰροῦσιν), 4.99 (νομίζοντες τὴν μὲν Ὠρωπίαν [...] Ἀθηναίων κατὰ τὸ ὑπήκοον εἶναι), 4.108.3 (αἱ πόλεις [...] αἱ τῶν Ἀθηναίων ὑπήκοοι), 6.21.2 (ἐν τοῖς τῆδε ὑπηκόοις ξύμμαχοι ἦλθετε).

niense y espartano a la cima de su poder es diferente, aunque llevan al mismo resultado. De un lado, el dinero y la dominación talasocrática llevaron a Atenas a adquirir un imperio. Del otro lado, una constitución estable y la habilidad de imponer regímenes políticos similares en los aliados fueron los catalizadores del poder espartano.

BIBLIOGRAFÍA

- Allison, Graham. *Destined for war: Can America and China escape Thucydides's trap?* Boston y Nueva York, Mariner Books, 2017.
- Balot, Ryan; Forsdyke, Sara y Foster, Edith (eds.). *The Oxford Handbook of Thucydides*. New York, Oxford University Press, 2017.
- Bayliss, Andrew. *The Spartans*. Oxford, Oxford University Press, 2020.
- Cartledge, Paul y Debnar, Paula "Sparta and the Spartans in Thucydides". Rengakos, Antonios y Tsakmakis, Antonis (eds.). *Brill's Companion to Thucydides*. Boston y Leiden, Brill, 2006, pp. 559-587.
- Cartledge, Paul y Powell, Anton (eds.). *The Geek superpower: Sparta in the self-definitions of Athenians*. Swansea, The Classical Press of Wales, 2018.
- Cloché, Paul. "Thucydide et Lacédémone". *Les Études Classiques*, N°12, 1943, pp. 81-113.
- Connor, Robert. *Thucydides*. Princeton, NJ, Princeton University Press, 1984.
- Debnar, Paula. "Sparta in Pericles' Funeral Oration". Cartledge, Paul y Powell, Anton (eds.). *The Greek superpower: Sparta in the self-definitions of Athenians*. Swansea, The Classical Press of Wales, 2018, pp. 1-32.
- Ducat, Jean. "The Presence of Sparta in the Funeral Oration of Perikles". Powell, Anton y Debnar, Paula (eds.). *Thucydides and Sparta*. Swansea, The Classical Press of Wales, 2021, pp. 55-84.
- Early, Benjamin. *The Thucydidean turn: (Re)interpreting Thucydides' political thought before, during and after the Great War*. Londres y Nueva York, Bloomsbury, 2020.
- Ellis, John R. "The structure and argument of Thucydides' archaeology". *Classical Antiquity*, N°10, 1991, pp. 344-376.
- Fornis, César. *Esparta. La historia, el cosmos y la leyenda de los antiguos espartanos*. Sevilla, Universidad de Sevilla, 2016.
- Fornis, César "Tucidides y el kósmos espartano". Fornis, César; Hermosa, Antonio y Fernández Muñoz, Jesús (coord.). *Tucidides y el poder de la historia*. Sevilla, Universidad de Sevilla, 2019, pp. 139-160.

- Greenwood, Emily. "Thucydides' general attitude to Sparta". Powell, Anton y Debnar, Paula (eds.). *Thucydides and Sparta*. Swansea, The Classical Press of Wales, 2021, pp. 1-22.
- Hodkinson, Stephen. *Property and wealth in classical Sparta*. Londres, Duckworth y The Classical Press of Wales, 2000.
- Hornblower, Simon. *Thucydides*. Baltimore, The John Hopkins University Press, 1987.
- Hornblower, Simon. *A Commentary on Thucydides. Books I-III*. Vol. 1. Oxford, Clarendon Press, 1991.
- Hornblower, Simon. *A Commentary on Thucydides. Books 5.25-8.109*. Vol. 3. Oxford, Oxford University Press, 2008.
- Iglesias-Zoido, Juan Carlos. "Pericles y la definición de democracia (Thuc. 2.37.1): Estado de la cuestión e interpretaciones antiguas de una pasaje clave del epitafio". *Fortunatae*, N°32, 2020, pp. 259-281.
- Jaffe, Seth. *Thucydides on the outbreak of war. Character and contest*. Oxford, Oxford University Press, 2017.
- Kallet-Marx, Lisa. *Money, expense, and naval power in Thucydides' History 1-5.24*. Berkeley, Los Angeles, Oxford, University of California Press, 1993.
- Leppin, Hartmut. *Thukydides und die Verfassung der Polis. Ein Beitrag zur politischen Ideengeschichte des 5 Jahrhunderts v. Chr.* Berlin, Akademie Verlag, 1999.
- Luraghi, Nino. "Thucydides and Spartan Power in the *Archaeology* and beyond". Pothou, Vassiliki y Rechenauer, Georg (eds.). *Thucydides. A violent teacher? History and its representations*. Göttingen, V&R Unipress, 2011, pp. 185-197.
- Momigliano, Arnaldo. "Sea-power in Greek thought". *The Classical Review*, N°58, 1944, pp. 1-7.
- Ollier, François. *Le mirage spartiate: étude sur l'idéalisation de Sparte dans l'antiquité grecque de l'origine jusqu'aux cyniques*. Paris, De Boccard, 1933.
- Orwin, Clifford. *The humanity of Thucydides*. Princeton, Princeton University Press,

1994.

Powell, Anton y Debnar, Paula (eds.). *Thucydides and Sparta*. Swansea, The Classical Press of Wales, 2021.

Romilly, Jaqueline de. *Histoire et raison chez Thucydide*. Paris, Les Belles Lettres, 1956.

Sierra Martín, César. *Tucidides Archaikologós. Grecia antes de la Guerra del Peloponeso*. Zaragoza, Libros Pórtico, 2017.

Starr, Chester. *The influence of sea power on Ancient History*. Nueva York y Oxford, Oxford University Press, 1989.

Thauer, Christian y Wendt, Christian (eds.). *Thucydides and political order: Concepts of order and the History of the Peloponnesian War*. Nueva York, Palgrave Macmillan, 2016.

Van Wees, Hans. "Thucydides on early Greek history". Balot, Ryan; Forsdyke, Sara y Foster, Edith (eds.). *The Oxford Handbook of Thucydides*. New York, Oxford University Press, 2017, pp. 29-62.

Recibido el 22/01/2022 aceptado el 16/05/2022