

HISTORIA 396
 ISSN 0719-0719
 E-ISSN 0719-7969
 NÚMERO ESPECIAL
 SPECIAL ISSUE
 VOL 12 - 2022
 [133-162]

ESCLAVIZACIONES REALES, ESCLAVITUDES METAFÓRICAS: TUCÍDIDES Y EL SOMETIMIENTO ATENIENSE DE LOS ALIADOS

*ACTUAL ENSLAVEMENTS, METAPHORICAL SLAVERIES:
 THUCYDIDES AND THE ATHENIAN SUBJUGATION
 OF THE ALLIES*

Julián Gallego

CONICET-Universidad de Buenos Aires/PEFSCEA
 julianalejandrogallego@gmail.com

Resumen

Al investigar los problemas inherentes a la Guerra del Peloponeso, Tucídides traza su perspectiva desde Atenas, por así decirlo, debido a lo cual la cuestión del imperialismo deviene fundamental. Esta dominación ateniense sobre las comunidades egeas indica la existencia de un espacio unificado en virtud del ejercicio de este poderío que convirtió a Atenas en una polis hegemónica, mientras que todas las demás poleis se transformaron prácticamente en dependientes. En este contexto, el artículo examina las formas reales o metafóricas de esclavización de los aliados de la Liga Délica por parte de Atenas a partir del vocabulario ligado a los términos andrapodismós, douleía, hypékoos y sus diferentes cognados, en la medida en que Tucídides los emplea para describir las situaciones concretas de represión, así como las representaciones simbólicas de los mecanismos de sometimiento.

Palabras clave: Atenas, imperialismo, esclavitud, aliados, dependencia.

Abstract

In investigating the problems inherent in the Peloponnesian War, Thucydides draws his perspective from Athens, so to speak, due to which the topic of imperialism becomes essential. This Athenian domination over the Aegean communities indicates the existence of a unified space by virtue of the

exercise of this power that turned Athens into a hegemonic polis, while all the other poleis were practically transformed into dependents. In this context, the article examines the actual or metaphorical forms of enslavement exerted by Athens over the allies of the Delian League, based on the vocabulary linked to the terms andrapodismos, douleia, hypékoos and their different cognates, to the extent that Thucydides used them to describe the concrete situations of repression, as well as the symbolic representations of the mechanisms of subjugation.

Keywords: Athens, imperialism, slavery, allies, dependency.

LA POLÍTICA DE LA *POLIS*: ENTRE LA DOMINACIÓN Y LA DEPENDENCIA

Apenas comenzada la narración, en la sección que se conoce como Arqueología, Tucídides adelanta uno de los ejes centrales de su empresa, poniendo de relieve con esta anticipación algunas de las nociones claves de su análisis histórico¹. Explícitamente, el pasaje se refiere a una situación que es previa a la expedición a Troya e incluso se entronca con la época de Minos (1.8.2; 4), cuando ya se había desarrollado una serie de condiciones que, según el historiador, parecen ser representativas del comportamiento humano²: “Por el deseo de ganancias, los más débiles aceptaban su sumisión (δουλείαν) a los más fuertes, y los más poderosos (οἱ δυνατώτεροι) con su abundancia se granjeaban el vasallaje (ὑπηκόους) de las ciudades más pequeñas” (1.8.3)³.

-
- 1 Sobre el modo en que Tucídides aborda la historia temprana de Grecia, ver van Wees, Hans. “Thucydides on early greek history”. Balot, Ryan; Forsdyke, Sara y Foster, Edith (eds.). *The Oxford Handbook of Thucydides*. New York, Oxford University Press, 2017, pp. 43-50.
 - 2 Todas las traducciones al español proceden de Tucídides, *Historia de la guerra del Peloponeso*. Introducción de Julio Calonge Ruiz. Traducción y notas de Juan José Torres Esbarranch. Madrid, Gredos, 1990-1992, 4 vols.
 - 3 ἐφιέμενοι γὰρ τῶν κερδῶν οἱ τε ἥσσους ὑπέμενον τὴν τῶν κρεισσόνων δουλείαν, οἱ τε δυνατώτεροι περισσείας ἔχοντες προσεποιούντο ὑπηκόους τὰς ἐλάσσους πόλεις. Los pasajes en griego de la obra tucidídea se citan según el texto fijado en Thucydides, *Historiae*. Jones, Henry S. y Powell, John (eds.). 2ª ed. Oxford, Clarendon Press, 1942, 2 vols.

La traducción adoptada no debe hacernos perder de vista el vocabulario con el que se conceptualizan estas formas de dependencia, que involucran a los más fuertes y poderosos, de un lado, y a los más débiles y pequeños, del otro. Se trata, en definitiva, de las relaciones de dominación que unos establecen sobre otros que, en consecuencia, terminan sometidos a una situación caracterizada por la *douleía*, convirtiéndose en *hypékooi*.

Ahora bien, el uso del término *polis* para hacer referencia a quienes caen en dependencia de los más poderosos requiere de una reflexión en el contexto de estos párrafos⁴. Según Tucídides, las *poleis* más pequeñas fueron las que terminaron en esta condición de dependientes, sin que sea obligatorio pensar que el término *dynatóteroi* con el que se refiere a los dominadores remita también a las *poleis*, a juzgar por la mención que se hace de Minos; aunque la construcción del pasaje, con el uso de dos pares de adjetivos comparativos contrapuestos, parece apuntar a que la forma de organización política comunitaria que el historiador tiene en mente es la *polis*. Precisamente, en el párrafo previo Tucídides presenta una mirada general sobre la fundación de las *poleis* y sus diferentes estrategias locativas, comparando las más antiguas con las más recientes (1.7)⁵:

“Respecto a las ciudades, las de fundación más reciente, que, por ser las circunstancias más favorables para la navegación, tenían recursos en mayor abundancia, fueron construidas con murallas en la misma costa y cerraron los istmos pensando en el comercio y la defensa de cada una frente a sus vecinas. Las ciudades antiguas, por el contrario, tanto las insulares como las continentales, fueron fundadas generalmente lejos del mar a causa de la piratería, que se mantuvo durante mucho tiempo

-
- 4 Sobre la definición de la *polis* y el uso que los griegos hicieron del término, se remite a las investigaciones desarrolladas por el Copenhagen Polis Centre, que han llegado a la conclusión de que en más del 90% de los casos en que el término se emplea para referirse a las comunidades griegas de las épocas arcaica y clásica, *polis* se refiere tanto a la comunidad política o estado cuanto a la conurbación principal o ciudad. Para una síntesis de estos abordajes, ver Hansen, Mogens. *Polis and City-State: An ancient concept and its Modern equivalent*. Copenhagen, Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab, 1998; Hansen, Mogens. *Polis: An introduction to the Ancient Greek City-State*. Oxford, Oxford University Press, 2006; cf. Gallego, Julián. “El inventario de las *póleis* del ‘Copenhagen Polis Centre’ y la definición de la *pólis* como ciudad y como estado”. *Ordía Prima: Revista de Estudios Clásicos*, Vol. 5, 2006, pp. 157-172; Gallego, Julián. *La pólis griega: orígenes, estructuras, enfoques*. Buenos Aires, Universidad de Buenos Aires, 2017, pp. 79-96.
- 5 Cf. Hornblower, Simon. *A Commentary on Thucydides. Books I-III*. Vol. 1. Oxford, Oxford Clarendon Press, 1991, pp. 28-29.

(pues no sólo se robaban entre sí, sino que también robaban a todos los que, aun sin vivir del mar, habitaban junto a la costa), y hasta hoy día han seguido en el interior”⁶.

Así pues, desde los párrafos iniciales de su relato histórico Tucídides se propone analizar la estructura constitutiva de la *polis* como una trama organizada a partir de unas relaciones de poder basadas en ciertas condiciones internas y externas de las comunidades que se articulan en el espacio y el tiempo en que este modelo se impone y se despliega, un modelo que parece ser el inherente al mundo griego ya desde antes de que aconteciera la Guerra de Troya que el historiador toma como término de comparación con respecto a la guerra cuyos sucesos se dispone a narrar. De manera que un primer acercamiento a esta formación discursiva nos revela un abordaje en el que la dimensión histórica se constituye en torno a la política de la *polis*, en la medida en que la capacidad de las ciudades para relacionarse unas con otras se manifiesta a través de formas de dominación y de sujeción, generando las consabidas posiciones relativas de dominadores y dependientes.

EL IMPERIO ATENIENSE Y LAS CIUDADES ALIADAS

La dependencia de las *poleis* dentro de configuraciones más amplias cimentadas en otras formas de organización política, como las de un reino con sus estructuras intermedias, es una experiencia obviamente conocida por el historiador, a partir de la dominación persa de las ciudades jonias del Asia Menor y las islas del Egeo. Esta posibilidad vuelve a aparecer en el horizonte histórico que Tucídides transmite cuando relata el episodio entre el espartano Licas y el sátrapa persa Tisafernes, en 412/11 a.C., en caso de que las condiciones propuestas por este último hubieran sido aceptadas por los lacedemonios (8.43.3; 84.5).

Pero en el período que es el objeto de interés de la *Historia de la Guerra del Peloponeso*, la dominación de las *poleis* del ámbito egeo pasa a ser el terreno de disputa de las propias comunidades griegas, con Atenas reafirmando su

6 τῶν δὲ πόλεων ὅσαι μὲν νεώτατα ὤκισθησαν καὶ ἤδη πλωιμωτέρων ὄντων, περιουσίας μᾶλλον ἔχουσαι χρημάτων ἐπ’ αὐτοῖς τοῖς αἰγιαλοῖς τεῖχεσιν ἐκτίζοντο καὶ τοὺς ἰσθμοὺς ἀπελάμβανον ἐμπορίας τε ἔνεκα καὶ τῆς πρὸς τοὺς προσοίκους ἕκαστοι ἰσχύος: αἱ δὲ παλαιαὶ διὰ τὴν ληστεῖαν ἐπὶ πολὺ ἀντίσχευον ἀπὸ θαλάσσης μᾶλλον ὤκισθησαν, αἱ τε ἐν ταῖς νήσοις καὶ ἐν ταῖς ἡπείροις (ἔφερον γὰρ ἀλλήλους τε καὶ τῶν ἄλλων ὅσοι ὄντες οὐ θαλάσσιοι κάτω ὤκουν), καὶ μέχρι τοῦδε ἔτι ἀνωκισμένοι εἰσίν.

hegemonía en combate con Esparta. Así lo pone de manifiesto Tucídides en más de una ocasión a lo largo de su obra, como se percibe en el episodio que tiene lugar en la *polis* de Camarina, en el marco de la expedición ateniense a Sicilia, en el que el embajador siracusano Hermócrates y el embajador ateniense Eufemo hablan ante la asamblea de los camarineos. El primero en tomar la palabra es el siracusano, quien en un pasaje del discurso que le hace decir el historiador se refiere a la política de conquistas de los atenienses (6.76.3-4)⁷:

“Con la misma política con que conquistaron las tierras de allá tratan ahora de apoderarse de las de aquí. Porque una vez que, con el pretexto de castigar al Medo, hubieron conseguido la hegemonía, voluntariamente aceptada, sobre los jonios y sobre todos los aliados que habían sido fundación suya, entonces, acusando a unos de abandono de sus obligaciones militares, a otros de guerrear entre sí, y a otros con el especioso pretexto que convenía a cada caso, los sometieron a todos. [4] La verdad es que no fue una lucha por la libertad, pues ni los atenienses se enfrentaron al Medo por la libertad de los griegos, ni los griegos lo hicieron por su propia libertad, sino que unos lo hicieron para que la esclavitud (καταδουλώσεως) redundara en beneficio suyo y no del Medo, y los otros por afán de cambio, para pasar a depender de un amo nuevo (δεσπότης), un amo no menos inteli-

7 Las mismas líneas argumentales que el historiador pone en boca del siracusano Hermócrates aparecen en el discurso de los embajadores de Mitilene en Olimpia, cuando la sublevación de los mitileneos y sus aliados está en marcha y los atenienses se preparan para reprimirla. Respecto de lo que aquí interesa, estos son los puntos salientes del discurso transmitido por Tucídides (3.10.3-5): “Sin embargo, nos hicimos sus aliados no con miras a la sumisión (καταδουλώσει) de los griegos a los atenienses, sino en beneficio de los griegos para conseguir su liberación de los medos. [4] Y en tanto que ejercieron el mando en pie de igualdad, los seguimos con entusiasmo; pero cuando los vimos aflojar en su enemistad contra los medos y afanarse en el sometimiento (δουλώσιν) de los aliados, ya no estuvimos libres de miedo. [5] Los aliados, al ser incapaces de llegar a una unión para defenderse a causa del gran número de votos, fueron sometidos (έδουλώθησαν), a excepción de nosotros y los quiotas”. (ξύμμαχοι μέντοι εγενόμεθα ούκ επί καταδουλώσει τών Έλλήνων Αθηναίοις, άλλ' επί' έλευθερώσει από του Μήδου τοίς Έλλησιν. [4] και μέχρι μέν από του ίσου ήγούντο, προθύμως είπόμεθα: επειδή δέ έρωόμεν αυτούς την μέν του Μήδου έχθραν άνιέντας, την δέ τών ζυμμάχων δουλώσιν έπαγομένους, ούκ άδειεις έτι ήμεν. [5] αδύνατοι δέ όντες καθ' έν γενόμενοι διά πολυψηφίαν άμύνασθαι οί ζύμμαχοι έδουλώθησαν πλην ήμών και Χίων).

gente, pero de una inteligencia peor intencionada”⁸.

Dando respuesta directa a esta explicación acusatoria, en una construcción equilibradamente contrapuesta, Tucídides pone en boca del ateniense lo siguiente (6.82.3-4):

“Después de las Guerras Médicas, al haber adquirido una flota, nos liberamos del imperio y de la hegemonía de los lacedemonios, pues no había más razón para que ellos nos mandaran que para que nosotros les mandáramos a ellos, salvo en la medida en que en aquel momento eran más poderosos. Y entonces nosotros instauramos nuestra hegemonía (ἡγεμόνες καταστάντες) sobre las ciudades que antes estaban bajo el poder del Rey, que desde entonces gobernamos, pensando que estaríamos menos a merced de los peloponesios si disponíamos de una fuerza para defendernos. Y, a decir verdad, no actuamos injustamente al someter a los jonios y a los isleños a quienes los siracusanos dicen que hemos esclavizado (δεδουλώσθαι) a pesar de ser nuestros hermanos de raza. [4] Porque ellos habían marchado en compañía del Medo contra nosotros, contra su metrópoli, y no se habían atrevido a separarse de él y a sacrificar sus propios bienes, como hicimos nosotros al abandonar nuestra ciudad, sino que prefirieron la esclavitud (δουλείαν) y quisieron imponernos a nosotros el mismo estado”⁹.

Como se desprende del propio hecho de la expedición ateniense a Sicilia, cuya narración abarca prácticamente los Libros VI y VII, el relato de Tucídides no se centra exclusivamente en el espacio del Egeo, aunque éste sí ocupa el lugar

8 τῆ δὲ αὐτῇ ἰδέᾳ ἐκεῖνά τε ἔσχον καὶ τὰ ἐνθάδε νῦν πειρώνται: ἡγεμόνες γὰρ γενόμενοι ἐκόντων τῶν τε Ἰώνων καὶ ὅσοι ἀπὸ σφῶν ἦσαν ζύμμαχοι ὡς ἐπὶ τοῦ Μήδου τιμωρία, τοὺς μὲν λιποστρατίαν, τοὺς δὲ ἐπ’ ἀλλήλους στρατεύειν, τοῖς δ’ ὡς ἐκάστοις τινὰ εἶχον αἰτίαν εὐπρεπῆ ἐπενεγκόντες κατεστρέψαντο. [4] καὶ οὐ περὶ τῆς ἑλευθερίας ἄρα οὔτε οὔτοι τῶν Ἑλλήνων οὐθ’ οἱ Ἕλληνας τῆς ἑαυτῶν τῷ Μήδῳ ἀντίστησαν, περὶ δὲ οἱ μὲν σφίσιν ἀλλὰ μὴ ἐκεῖνῳ καταδουλώσεως, οἱ δ’ ἐπὶ δεσπότητου μεταβολῆ οὐκ ἀξυνετωτέρου, κακοζυνετωτέρου δέ.

9 καὶ μετὰ τὰ Μηδικὰ ναῦς κτησάμενοι τῆς μὲν Λακεδαιμονίων ἀρχῆς καὶ ἡγεμονίας ἀπηλλάγημεν, οὐδὲν προσήκον μᾶλλον τι ἐκείνους ἡμῖν ἢ καὶ ἡμᾶς ἐκείνοις ἐπιτάσσειν, πλην καθ’ ὅσον ἐν τῷ παρόντι μείζον ἴσχυον, αὐτοὶ δὲ τῶν ὑπὸ βασιλεῖ πρότερον ὄντων ἡγεμόνες καταστάντες οἰκοῦμεν, νομίσαντες ἥκιστ’ ἂν ὑπὸ Πελοποννησίοις οὕτως εἶναι, δύναμιν ἔχοντες ἢ ἄμυνούμεθα, καὶ ἐς τὸ ἀκριβὲς εἰπεῖν οὐδὲ ἀδικῶς καταστρεψάμενοι τοὺς τε Ἰωνᾶς καὶ νησιώτας, οὓς ζυγγενεῖς φασὶν ὄντας ἡμᾶς Συρακόσιοι δεδουλώσθαι. [4] ἦλθον γὰρ ἐπὶ τὴν μητρόπολιν ἐφ’ ἡμᾶς μετὰ τοῦ Μήδου καὶ οὐκ ἐτόλμησαν ἀποστάντες τὰ οἰκεία φθεῖραι, ὥσπερ ἡμεῖς ἐκλιπόντες τὴν πόλιν, δουλείαν δὲ αὐτοὶ τε ἐβούλοντο καὶ ἡμῖν τὸ αὐτὸ ἐπενεγκεῖν.

fundamental con respecto tanto al período de los antecedentes como al desarrollo de la llamada Guerra del Peloponeso. Pero, como ha destacado Jacqueline de Romilly en *Thucydide et l'impérialisme athénien*¹⁰, al analizar los problemas inherentes a esta guerra Tucídides lo hace situado desde Atenas, por así decirlo, y, por ende, el problema del imperialismo deviene fundamental¹¹. En efecto, en buena medida el ateniense se hace historiador de esta guerra para poder dar cuenta del despliegue del imperialismo ateniense. Parafraseando un conocido título, se podría decir que de Romilly propone “tres fuentes y tres partes” para analizar este imperialismo. Las tres fuentes son aquí las leyes del imperialismo, entre las que se cuentan la necesidad política, la preparación psicológica, en la que interviene la *hýbris* que tiene un carácter accidental¹², y la llamada ley filosófica, que consiste en la ley del más fuerte sobre el más débil y tiene un carácter universal, fuentes que la autora articula en el cierre de su análisis para plantear en qué consiste el sistema del imperialismo ateniense. Las tres partes remiten a la organización del libro, en cuya progresión la autora examina el imperialismo ateniense en la obra tucididea, los aspectos sucesivos del mismo (ligados a los liderazgos de Pericles, Cleón y Alcibiades) y la unidad de dicho imperialismo.

Así, el núcleo central de este discurso histórico sobre la trama política de la *polis* pone de relieve la formación, la evolución y el desmoronamiento (que Tucídides no llega a escribir) de un imperio que en el proceso de expansión y desarrollo (478-404 a.C.) llega a articular alrededor de 400 *poleis*¹³. El origen, pues, de las ciudades griegas que el historiador abordaba en el ya citado pasaje de la Arqueología (1.7), sin ninguna duda circunscrito al ámbito del Egeo,

10 Romilly, Jacqueline de. *Thucydide et l'impérialisme athénien. La pensée de l'historien et la genèse de l'œuvre*. Paris, Les Belles Lettres, 1947, *passim*; cf. Romilly, Jacqueline de. “Thucydides and the Cities of the Athenian Empire”. *Bulletin of the Institute of Classical Studies*, Vol. 13, 1966, pp. 1-12.

11 Sobre la perspectiva de la autora francesa respecto del relato de Tucídides en el contexto de su vasta obra, ver Gallego, Julián. “Jacqueline de Romilly (1913-2010)”. Duplá, Antonio; Núñez, Christian y Reimond, Grégory (eds.). *Pasión por la Historia Antigua. De Gibbon a nuestros días*. Pamplona, Urgoiti, 2021, pp. 323-341.

12 Según de Romilly, *Thucydide et l'impérialisme athénien*, p. 268, la idea de *hýbris*, de acuerdo con el uso que hace Tucídides de esta noción, implica lo siguiente: “La nature humaine est ainsi faite que l'homme se laisse entraîner par le succès à concevoir des désirs immodérés”.

13 Sobre diferentes aspectos de la organización y el funcionamiento del imperio ateniense, con amplias referencias historiográficas y especial énfasis en las bases territoriales y demográficas de las centenas de *poleis* controladas por Atenas, ver Gallego, Julián. “Las estructuras de un imperio: Atenas y sus ciudades dependientes”. Carvalho, Margarida Maria de; Frazão, José Natália y Moreno Leoni, Álvaro (eds.). *Impérios, imperadores e redes de sociabilidade na Antiguidade*. Franca, Universidade Estadual Paulista, en prensa, 2 vols.

cobra real relevancia en la medida en que se edifican sobre esa base las dominaciones sucesivas de los persas y los atenienses. Las conceptualizaciones que se refieren a las formas de esclavización real y los usos metafóricos de términos relativos a la esclavitud van a desplegarse para dar cuenta del fenómeno del así llamado imperialismo ateniense, examinando el ejercicio de este tipo de sujeción y sus consecuencias.

Los pasajes de los discursos del siracusano Hermócrates y el ateniense Eufemo bien podrían representar dos miradas posibles sobre el accionar de los atenienses: para el primero, una política de esclavización de los jonios; para el segundo, una práctica de la hegemonía justificada en la aceptación de la esclavitud por parte de los jonios. Por supuesto, estas dos miradas no agotan la interpretación de este fenómeno histórico, como se percibe a lo largo de la obra de Tucídides y como se pone de relieve en debates historiográficos contemporáneos. Así, por ejemplo, si hace algunas décadas una de las discusiones más importantes giraba en torno al carácter y la popularidad del imperio ateniense, como se refleja, entre otros trabajos, en artículos como los de Geoffrey E.M. de Ste. Croix, Donald Bradeen, Henri Pleket y Trevor Quinn, publicados entre 1954 y 1964¹⁴, recientemente, en cambio, Ian Morris ya no se ocupa de discutir si el imperio fue bien recibido y tolerado por los aliados, sino que su interés se centra en cuestionar incluso la propia traducción de "imperio" como interpretación del término *arkhé*, proponiendo en su remplazo el ambiguo giro "el gran Estado ateniense" desde el propio título de su texto¹⁵.

Dados los límites que nos hemos impuesto para esta contribución, no tendremos oportunidad de intervenir en estos y otros debates interpretativos sobre

-
- 14 Ste. Croix, Geoffrey E.M. de. "The character of the Athenian Empire." *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, Vol. 3, N°1, 1954, pp. 1-41; Bradeen, Donald. "The popularity of the Athenian Empire." *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, Vol. 9, N°3, 1960, pp. 257-269; Pleket, Henri. "Thasos and the popularity of the Athenian Empire." *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, Vol. 12, N°1, 1963, pp. 70-77; Quinn, Trevor. "Thucydides and the unpopularity of the Athenian Empire." *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, Vol. 13, N°3, 1964, pp. 257-266. Otros abordajes también han formado parte, total o parcialmente, de este debate; entre tales análisis, ver Will, Édouard. "Notes sur les régimes politiques de Samos au V^e siècle". *Revue des Études Anciennes*, Vol. 71, N°3-4, 1969, pp. 305-319; Balcer, Jack. "Separatism and anti-separatism in the Athenian Empire." *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, Vol. 23, N°1, 1974, pp. 21-39; Fornara, Charles. "IG I2, 39.52-57 and the 'popularity' of the Athenian Empire." *California Studies in Classical Antiquity*, Vol. 10, 1977, pp. 39-55; Pritchard, David. "Thucydides, class-struggle and empire." *Ancient History: Resources for Teachers*, Vol. 21, N°2, 1991, pp. 77-85.
- 15 Morris, Ian. "The greater Athenian State." Morris, Ian y Scheidel, Walter (eds.). *The dynamics of ancient empires: state power from Assyria to Byzantium*. Oxford, Oxford University Press, 2009, pp. 99-177.

el posible carácter del imperio ateniense, o incluso si se trató realmente de un imperio. De todas maneras, a partir del vocabulario utilizado por Tucídides asociado a los términos *andrapodismós*, *douleía*, *hypékoos* y sus diferentes cognados, nos parece que una aproximación a las formas reales o metafóricas de esclavización de los aliados de la Liga Délica por parte de Atenas puede resultar clarificadora respecto de los rasgos distintivos adoptados por la dominación ateniense, en la medida en que tales nociones se emplean para describir tanto las situaciones concretas de represión como las representaciones simbólicas de los mecanismos de sometimiento. Avancemos, entonces, en el análisis de la terminología indicada.

EL VOCABULARIO TUCIDIDEO DE LA DOMINACIÓN ATENIENSE

Andrapodismós

Resulta significativo comprobar que, apenas establecida la alianza entre Atenas y las demás *poleis* que desde 478 conformaron lo que la historiografía moderna denomina Liga Délica, una de las primeras medidas tomadas por los atenienses en 476/5 fue atacar bajo el mando de Cimón a varias comunidades, como Eyón y Esciros, reduciendo a la esclavitud a sus habitantes (1.98.1-2). En ambas ocasiones, el verbo ἀνδραποδίζω es el que sirve para poner de relieve el destino de las poblaciones nativas de estas comunidades (ἡνδραπόδιον), como ocurrirá posteriormente con los habitantes de varias *poleis* griegas, incluyendo a los de las ciudades aliadas. Es cierto que estas primeras operaciones comandadas por los atenienses apenas establecida la alianza estuvieron dirigidas contra comunidades que seguían bajo el control de los persas o que se habían mostrado proclives a éstos.

Pero, más allá del motivo que hubiera provocado estos tempranos ataques atenienses, la práctica de reducción a la esclavitud de las poblaciones atacadas no sería diferente de la que sufrirían posteriormente muchas ciudades griegas tanto durante la Pentecontecia como durante la Guerra del Peloponeso¹⁶. En efecto, esta es la suerte que también terminarían por correr en 447 los que-roneos en Beocia (1.113.1) o en 430 los ampraciotas en Anfiloquia (2.68.7). En

16 Lo cual tal vez constituya una muestra del criterio con que Atenas habría impulsado la constitución de la Liga Délica y el desarrollo de su política de dominación, cuyos antecedentes pueden rastrearse en lo que se ha denominado la prehistoria del imperio ateniense; cf. Davies, John. "Corridors, cleruchies, commodities, and coins: the pre-history of the Athenian Empire" Slawisch, *Handels-und finanzgebaren in der ägäis im 5. Jh. V. Chr.*, pp. 43-66.

427, cuando la rebelión de Mitilene llegaba a su fin, lo primero que trataron de negociar los sublevados con el estratego Paques fue que Atenas no dispusiera sobre ellos ni la esclavización ni la muerte (3.28.1: μηδὲ ἀνδραποδίσαι μήτε ἀποκτεῖναι). Sin embargo, esto no fue óbice para que en Atenas la primera de las asambleas del llamado debate de Mitilene adoptara precisamente esta resolución, disponiendo la muerte de todos los mitileneos varones adultos y la esclavización de mujeres e infantes (3.36.2), decisión que fue revertida en la siguiente reunión. Esta asociación permite abrir una reflexión acerca de la conexión establecida entre la esclavización y la disposición sobre la vida del esclavo, una cuestión respecto de la cual siguen resultando fundamentales las reflexiones de Orlando Patterson en *Slavery and Social Death*¹⁷.

De manera similar, en la campaña tracia de 422 al mando de Cleón, los atenienses dispusieron el *andrapodismós* de las mujeres y los infantes de los toroneos (5.3.4). En este mismo contexto, cuando los atenienses avanzaron contra Anfípolis, la arenga a las tropas bajo su mando que Tucídides ponía en boca del general espartiatá Brásidas -que incluía no sólo a los lacedemonios y sus aliados sino también a los anfipolitanos, quienes un par de años antes habían dejado de ser parte del imperio ateniense y se habían pasado a las filas peloponesias- hacía hincapié en el hecho de que, en caso de vencer los atenienses, los anfipolitanos podían tener como horizonte probable la esclavización o la muerte (5.9.9: ἀνδραποδισμού ἢ θανατώσεως). La derrota ateniense evitó este desenlace, alejando a Atenas de la posibilidad de reconquistar Anfípolis. Pero al año siguiente la conducta de los atenienses para con los escioneos fue precisamente esa: mataron a los varones adultos y esclavizaron a mujeres e infantes (5.32.1).

En la resolución adoptada por los atenienses con respecto a los melios, en virtud del diálogo previo con el que se infunde aún más dramatismo a la situación, estas prácticas aparecen retratadas por Tucídides de manera paradigmática (5.116.4). Eventos similares se verifican en la expedición a Sicilia (6.62.3). Aun cuando Melos no formara parte del imperio ateniense, conforme a la revaluación del tributo que tuvo lugar en 425/4, conocida como decreto de Tudipo (*IG* I3, 71), parece claro que ya desde ese momento, o incluso antes, Atenas consideraba a Melos como parte de lo que debía ser su *arkhé*, puesto

17 Patterson, Orlando. *Slavery and social death: a comparative study*. Cambridge, MA, Harvard University Press, 1982.

que asignaba a esta ciudad una cuota en las listas tributarias¹⁸. En este sentido, en las condiciones inherentes al progreso del imperialismo, la actitud de Atenas hacia Melos no parece encontrarse alejada de la resolución que asume respecto de Esción, aun si en este último caso se trata de una circunstancia propia de la guerra.

Tucídides no nos presenta un registro completo de todas las ocasiones en que Atenas dispuso la esclavización de poblaciones enteras, que se conocen a través de otras fuentes¹⁹. Pero el hecho de que el historiador deje constancia de este temprano accionar ateniense con Cimón como estratego de las operaciones permite resaltar que la práctica del *andrapodismós* no fue privativa de los demagogos de la democracia radical, sino una política de Estado, cabría decir, desplegada por Atenas apenas iniciada su hegemonía y sostenida a lo largo del período de su vigencia²⁰.

En Tucídides, pues, el uso de este vocablo y sus diversos cognados denota la esclavización efectiva de poblaciones enteras o la posibilidad concreta de que la acción de sometimiento se efectúe. En este sentido, *andrapodismós* adquiere una connotación técnica que remite a las formas de esclavitud real. Sin realizar un análisis detallado del modo en que se establece la esclavización, los usos a los que se destinan los esclavos, etc., el historiador se limita a constatar que ese sometimiento es un horizonte no solo plausible sino muy concreto, sometimiento que un lector de la Grecia clásica entendía perfectamente de qué se trataba, sin que hubiera más especificaciones, puesto que se trataba de una institución, una práctica y un estatus que formaban parte de su vida cotidiana. Si bien, por los propios límites temporales del relato de Tucídides, la idea de *andrapodismós* se emplea en líneas generales para denotar la esclavización de poblaciones aliadas, se percibe implícitamente que, en tanto que práctica usada por el vencedor, trasciende hacia atrás y hacia adelante el marco temporal que la narración tucididea construye, al mismo tiempo que se percibe que

18 Sobre esta importante inscripción, ver Meritt, Benjamin; Wade-Gery, H.T. y McGregor, Malcolm. *The Athenian Tribute Lists, II*. Princeton, American School of Classical Studies at Athens, 1949, pp. 40-43; *The Athenian Tribute Lists, III*. Princeton, American School of Classical Studies at Athens, 1950, pp. 70-89; Meiggs, Russell y Lewis, David. *A selection of greek historical inscriptions to the end of the Fifth Century B.C.* Oxford, Clarendon Press, 1969, pp. 192-199; Lambert, Stephen. *Two inscribed documents of the Athenian Empire: The Chalkis Decree and the Tribute Reassessment Decree*. Evesham, *Attic Inscriptions Online Papers*, 2017, N°8, pp. 32-43.

19 Cf. Low, Polly. "General Introduction". Low, Polly (ed.). *The Athenian Empire*. Edinburgh, Edinburgh University Press, 2008, pp. 4-8.

20 Finley, Moses. "The Fifth-Century Athenian Empire: A balance-sheet". Garnsey, Peter y Whittaker, Charles (eds.), *Imperialism in the ancient world*. Cambridge, Cambridge University Press, 1978, p. 106.

tanto poblaciones bárbaras como griegas pueden ser objeto de esclavización. En el caso de Tucídides, lejos se está de la idea de la esclavitud natural del bárbaro que defenderá posteriormente Aristóteles en discusión con posturas de origen sofisticado²¹.

Douleía

El empleo del término *douleía* y sus cognados en relación con la hegemonía de Atenas nos conduce, en líneas generales, a lo que Roger Brock ha denominado “esclavitud figurada en el pensamiento griego”²². Al respecto, la primera situación destacada por Tucídides tuvo lugar en 468/7: “A continuación, hicieron la guerra contra los naxios, que se habían sublevado, y los redujeron por medio de un asedio. Naxos fue la primera ciudad aliada que fue subyugada (ἔδουλώθη) en contra de lo establecido, pero después las demás, una tras otra, sufrieron la misma suerte” (1.98.4)²³. Así pues, las condiciones que los atenienses les impusieron a los naxios revelan, en la pluma del historiador, el modelo arquetípico de conducta de los primeros hacia el conjunto de los aliados. Esta imagen de la esclavitud de estos últimos con respecto a Atenas se repite como una muletilla a lo largo de la obra tucididea, imagen que es presentada muchas veces a través de las palabras de los propios protagonistas de los sucesos narrados, como se indica, por ejemplo, en el discurso de los corintios ante la asamblea espartana reunida en 432 con la presencia de otros aliados peloponesios, antes del inicio de la guerra (1.121.5): los aliados le aportan a Atenas los recursos que ésta utiliza para esclavizarlos (cf. 1.122.2; 3.13.6; 4.87.3; 5.9.9).

No otra cosa que la *douleía* es lo que los melios conjeturan, no sin razón, en el diálogo con los atenienses, previo a que éstos atacaran la isla en 416, mataran a todos los ciudadanos varones adultos y esclavizaran a mujeres e infantes. Según narra Tucídides (5.86), los melios tienen en claro que pueden imponerse retóricamente sobre los atenienses, dado que les asiste el derecho, pero que esto implica una guerra, o pueden dejarse convencer por sus argumentos,

21 Al respecto, Gallego, Julián. “Aristotle, slavery, and humanity in Classical Greece” *Boletim do Centro de Pensamento Antigo: Revista de Estudos Filosóficos e Históricos da Antiguidade*, Vol. 20-21, 2005-2006, pp. 107-129; “*Doûlos katà nómon* y la idea de hombre en la Grecia clásica” Serghidou, Anastasia (ed.). *Peur de l’esclave, Peur de l’esclavage en Méditerranée ancienne (Discours, représentations, pratiques)*. Besançon, Presses Universitaires de Franche-Comté, 2007, pp. 75-88.

22 Brock, Roger. “Figurative slavery in greek thought” Serghidou, Anastasia (ed.). *Fear of slaves-Fear of enslavement in the Ancient Mediterranean (Discourse, representations, practices)*. In *Memory of Pierre Lévêque*. Besançon, Presses Universitaires de Franche-Comté, 2007, pp. 209-215.

23 Ναξίοις δὲ ἀποστᾶσι μετὰ ταῦτα ἐπολέμησαν καὶ πολιορκίᾳ παρεστήσαντο, πρώτη τε αὕτη πόλις ζυμμαχίᾳ παρὰ τὸ καθεστηκὸς ἔδουλώθη, ἔπειτα δὲ καὶ τῶν ἄλλων ὡς ἐκάστη ξυνέβη.

pero que esto los conduce a la esclavitud (δουλείαν). “¿Y cómo puede resultar útil para nosotros convertirnos en esclavos (δουλεῦσαι), del mismo modo que para vosotros lo es ejercer el dominio (ἄρξαι)?” (5.92)²⁴, dicen los melios en una segunda ocasión. Y lo refirman con mayor rotundidad en un pasaje posterior, conceptualmente similar, en el que la esclavitud aparece como la contraparte no sólo de la libertad sino también del ejercicio de la supremacía por parte de los atenienses (5.100):

“Pues, si vosotros corréis un tan gran peligro para no ser desposeídos de vuestro imperio (ἀρχῆς), y también lo afrontan aquellos que ya son esclavos (δουλεύοντες) a fin de liberarse, para nosotros que todavía somos libres sería ciertamente una gran vileza y cobardía no recurrir a cualquier medio antes que soportar la esclavitud (δουλεῦσαι)”²⁵.

Semejante también resulta la perspectiva del siracusano Hermócrates al dirigirse a lo camarineos, en la situación ya referida anteriormente (6.80.5): las opciones a partir de las cuales deben elegir entrañan o bien la inmediata esclavitud (δουλείαν), sin asumir riesgo alguno, teniendo a los atenienses como amos (δεσπότης), o bien una alianza con Siracusa para vencer a Atenas, sin tener que aceptar vergonzosamente la dependencia que implica la alianza con esta última.

Una de las últimas menciones de Tucídides sobre la situación de esclavitud de los aliados ocurre cuando la facción oligárquica ateniense está preparando el golpe con el que abolirá la democracia; en estas circunstancias, Frínico habría argumentado que la promesa de gobernarse mediante una oligarquía hecha a la ciudades aliadas no resultaba atractiva ni para las que habían defecionado del imperio ni para las que seguían siendo leales, “pues estas ciudades no querían ser esclavas (δουλεύειν) ni en un régimen oligárquico ni en uno democrático, sino que preferían ser libres sin importarles cuál de los dos regímenes podía tocarles en suerte” (8.48.3)²⁶. Es precisamente esta situación, anticipada por las palabras de Frínico transmitidas en estilo indirecto, la que Tucídides terminará por verificar al relatar los efectos del accionar de los embajadores atenienses enviados a instaurar oligarquías en las ciudades dependientes

24 καὶ πῶς χρήσιμον ἂν ξυμβαίῃ ἡμῖν δουλεῦσαι, ὥσπερ καὶ ὑμῖν ἄρξαι.

25 ἢ που ἄρα, εἰ τοσαύτην γε ὑμεῖς τε μὴ παυθῆναι ἀρχῆς καὶ οἱ δουλεύοντες ἤδη ἀπαλλαγῆναι τὴν παρακινδύνευσιν ποιοῦνται, ἡμῖν γε τοῖς ἐπι ἐλευθέροις πολλὴ κακότης καὶ δειλία μὴ πᾶν πρὸ τοῦ δουλεῦσαι ἐπεξελεθῆναι.

26 οὐ γὰρ βουλήσεσθαι αὐτοῦς μετ’ ὀλιγαρχίας ἢ δημοκρατίας δουλεύειν μᾶλλον ἢ μεθ’ ὀποτέρου ἂν τύχωσι τούτων ἐλευθέρους εἶναι.

(ὑπήκοοι), en consonancia con el golpe oligárquico que se estaba gestando en Atenas: establecidas las oligarquías, muchas de las *poleis* comenzaron a actuar con mayor libertad respecto de los atenienses, puesto que dejaron de temer sus represalias (8.64.1; 5).

El historiador brinda una explicación de las causas que llevaron a la dependencia de las *poleis* egeas cuando hace mención de la sublevación acontecida en Naxos ya comentada, que Atenas reprimió muy rápidamente, e indica que lo mismo terminaría por sucederles a las demás ciudades aliadas, trazando una mirada retrospectiva. En este marco, reflexiona sobre la organización y el funcionamiento de la Liga Délica, destacando que fueron las actitudes de los propios aliados las que ocasionaron su propia subyugación (1.99)²⁷:

“Entre las diversas causas de las sublevaciones, las más importantes eran la mala disposición para el tributo y la contribución de naves y, en ocasiones, la desertión, pues los atenienses eran exigentes y, al imponer su ley, resultaban molestos a gentes que ni estaban acostumbradas a las penalidades ni querían sufrirlas. [2] En algunos otros aspectos los atenienses tampoco ejercían el mando a satisfacción de todos como antes; su participación en las expediciones no se realizaba en condiciones de igualdad con los aliados y les resultaba fácil reducir a los que intentaban sublevarse. [3] Los culpables de esta situación fueron los propios aliados porque, debido a este retrimiento suyo de las obligaciones militares, la mayor parte de ellos, para no alejarse de su patria, se hicieron fijar una cantidad de dinero para aportarlo en lugar de las naves como contribución equivalente; y así la flota de los atenienses crecía a costa del dinero con el que contribuían los aliados, mientras que éstos, cuando se sublevaban, entraban

27 Sobre este pasaje y los orígenes de la política imperial ateniense, cf. Gomme, Arnold. *A historical commentary on Thucydides. Book I*. Vol. 1. Introduction and commentary on Book I. 2ª ed. Oxford, Clarendon Press, 1956, pp. 283-286; Phillips, David. “Thucydides 1.99: tribute and revolts in the Athenian Empire”. O’Sullivan, Neil (ed.). *Proceedings from the 31st Conference of the Australasian Society for Classical Studies*. Perth, University of Western Australia, 2010, pp. 1-14, <https://www.ascs.org.au/news/ascs31/Phillips.pdf>; Kallet, Lisa. “The origins of the athenian economic arche”. *Journal of Hellenic Studies*, Vol. 133, 2013, pp. 43-60.

en guerra sin preparativos militares y sin experiencia”²⁸.

De manera gráfica, Tucídides pone de relieve los rasgos que las relaciones entre Atenas y las demás *poleis* fueron adquiriendo, que incluso se fueron profundizando a raíz tanto de la represión de las sublevaciones, que en algunos casos implicó la pérdida de sus flotas por parte de las ciudades que las habían conservado, como de la aceptación pasiva del pago de tributos (o incluso la opción deliberada por esto por suponerlo menos oneroso) que engrosaban un tesoro administrado por los atenienses a su entera voluntad.

En conjunto, las diferentes manifestaciones de la dominación ateniense sobre las *poleis* aliadas que se representan con la noción de *douleía* y sus cognados ponen de relieve que, a medida que el imperio progresa, la situación de éstas adquiere de manera cada vez más nítida la forma de un vasallaje que las coloca en la posición de ciudades súbditas. Esta terminología, ciertamente, puede ser usada para denotar formas concretas de esclavitud; pero, en el contexto del análisis del imperialismo ateniense, Tucídides la reserva en líneas generales para connotar la imposición de la dominación de Atenas sobre los aliados. Pero este punto conlleva el análisis de otro término, *hypékoos*, que remite, claro está, a la dependencia de los aliados, condición que, como veremos, Tucídides pone en relación con la situación de autonomía que Atenas reconocía solo a un pequeño grupo de *poleis*.

Hypékoos

De un modo u otro, este dominio ateniense sobre las comunidades egeas nos indica la existencia de un espacio unificado, en virtud precisamente del ejercicio de dicho poderío que convirtió a Atenas en una *polis* hegemónica, mientras que en términos prácticos todas las demás ciudades se transformaron en dependientes, aunque algunas aparecieran como autónomas. Tucídides emplea el término *hypékoos* con esta connotación para indicar el estatus subordinado de una *polis*. Así aparece en boca de los embajadores atenienses cuando responden a los corintios en la asamblea espartana desarrollada a raíz

28 αἰτίαι δὲ ἄλλαι τε ἦσαν τῶν ἀποστάσεων καὶ μέγιστα αἱ τῶν φόρων καὶ νεῶν ἔκδοιαι καὶ λιποστράτιον εἶ τῳ ἐγένετο: οἱ γὰρ Ἀθηναῖοι ἀκριβῶς ἔπρασον καὶ λυπηροὶ ἦσαν οὐκ εἰωθόσιν οὐδὲ βουλομένοις ταλαιπωρεῖν προσάγοντες τὰς ἀνάγκας. [2] ἦσαν δὲ πῶς καὶ ἄλλως οἱ Ἀθηναῖοι οὐκέτι ὁμοίως ἐν ἡδονῇ ἄρχοντες, καὶ οὐτε ξυνεστράτεουν ἀπὸ τοῦ ἴσου ῥαδίον τε προσάγεσθαι ἦν αὐτοῖς τοὺς ἀφισταμένους. [3] ὦν αὐτοὶ αἴτιοι ἐγένοντο οἱ ζύμμαχοι: διὰ γὰρ τὴν ἀπόκνησιν ταύτην τῶν στρατειῶν οἱ πλείους αὐτῶν, ἵνα μὴ ἀπ’ οἴκου ὤσι, χρήματα ἐτάξαντο ἀντὶ τῶν νεῶν τὸ ἰκνούμενον ἀνάλωμα φέρειν, καὶ τοῖς μὲν Ἀθηναίοις ἠῤῥετο τὸ ναυτικὸν ἀπὸ τῆς δαπάνης ἦν ἐκεῖνοι ξυμφέροισιν, αὐτοὶ δὲ, ὅποτε ἀποσταίεν, ἀπαράσκευοι καὶ ἀπειροὶ ἐς τὸν πόλεμον καθίσταντο.

de los sucesos de Potidea (1.77.2): los aliados son considerados dependientes (ὑπηκόους), aunque Atenas los trata con mayor consideración que otros que controlan también un imperio, en la medida en que pueden pleitear en los tribunales atenienses. El historiador generaliza esta condición cuando relata la reacción de las *póleis hypékooi* que comenzaron a pensar en sublevarse contra Atenas una vez que se enteraron de la toma de Anfípolis por parte de Brásidas y sus fuerzas, solicitándoles su apoyo (4.108.3); la posibilidad de rebelarse vuelve a aparecer en el horizonte de los súbditos de los atenienses (οἱ τῶν Ἀθηναίων ὑπήκοοι) cuando buscaron aprovechar las secuelas del gran desastre que Atenas había sufrido en Sicilia, aunque lo hicieron sin un criterio adecuado, según indica Tucídides (8.2.2).

Esta caracterización de los súbditos de los atenienses mediante el empleo del término *hypékoos* se repite por doquier en la obra tucididea, de manera general (5.96, en boca de los melios), o en relación con alguna *polis* o un conjunto de comunidades en particular: bizantinos (1.117.3); oropios (2.23.3; 4.99); moliceos (3.102.2); eubeos (6.84.2). Tucídides brinda la enumeración más extensa, en el momento de describir la composición de las tropas comandadas por Atenas en Sicilia, en la que se discriminan las procedencias conforme a las diversas *poleis* a las que pertenecen los contingentes militares (7.57.3-5):

“De los demás, unos se unieron a la expedición en calidad de súbditos (ὑπήκοοι), otros como aliados autónomos (ἀπὸ ξυμμαχίας αὐτόνομοι), y algunos incluso como mercenarios. [4] Entre los pueblos sometidos y sujetos a tributo (ὑπηκῶν καὶ φόρου ὑποτελῶν) estaban los eretrieos, los calcideos, los estireos y los caristios procedentes de Eubea; de las islas los ceos, los andrios y los tenios; y de Jonia los milesios, los samios y los quiotas. Entre estos últimos, los quiotas no estaban sujetos a tributo (οὐχ ὑποτελεῖς ὄντες φόρου), sino que los acompañaban como pueblo autónomo que proporcionaba naves. Estos pueblos, todos jonios y de origen ateniense, a excepción de los caristios (que son dríopes), formaban la parte más importante de las fuerzas que seguían a los atenienses y, aunque como súbditos (ὑπήκοοι) iban obligados, no dejaban de ser jonios que marchaban contra dorios. [5] A éstos se añadían los pueblos eolios: los metimneos, súbditos sujetos a la entrega de naves, pero no tributarios (οὐ

φόρω ὑπήκοοι), y los tenedios y los enios, sometidos a tributo”²⁹.

El lugar que ocupaban las *póleis hypékooi* en la organización del imperio y el control sobre el Egeo que esto le otorgaba a Atenas son aspectos resaltados por Tucídides en boca de Nicias, en el momento en que se está decidiendo en la asamblea la realización de la expedición a Sicilia: las ciudades sobre las que Atenas se apresta a marchar son grandes, no son dependientes y no están en una situación de esclavitud que las conduzca a ver en la dominación ateniense una alternativa más benigna (6.20.2). En tales condiciones, Atenas no podrá contar con la colaboración de sus aliados dependientes como lo hace en el ámbito del Egeo cuando se enfrenta a un enemigo (6.21.2). En efecto, como parte de su política de supremacía imperial, los atenienses usufructuaban habitualmente no sólo del pago de tributos o del aporte de navíos sino también de los efectivos aportados por las *póleis hypékooi*, cuya movilización podían disponer en función de las necesidades derivadas de las campañas que los propios atenienses decidían (cf. 6.22; 43; 69.3; 7.20.2; 28.4).

La clasificación de acuerdo con el estatus de los diferentes grupos de *poleis* y las condiciones bajo las cuales quedaron incluidas en el imperio ateniense aparecen sintetizadas en boca del ateniense Eufemo, en el debate ya referido ante la asamblea de ciudadanos en Camarina: algunas ciudades son autónomas y contribuyen con naves, pero la mayoría recibe un trato más duro (*βιαιότερον*), y esta parte es la que paga tributos; finalmente, otras permanecen como aliadas completamente libres de cargas por hallarse en lugares estratégicos en torno al Peloponeso (6.85.2). De forma explícita, las del primer grupo y las del tercero son caracterizadas como *póleis autónomoi* y *eleútheroi*, respectivamente; el trato más duro aplicado a las del segundo grupo remite a la situación de las *póleis hypékooi*, aunque el término no aparezca empleado aquí³⁰. Sin embargo, Tucídides no parece otorgar mucho peso al papel efectivo desempeña-

29 τῶν δ' ἄλλων οἱ μὲν ὑπήκοοι, οἱ δ' ἀπὸ ζυμμαχίας αὐτόνομοι, εἰσὶ δὲ καὶ οἱ μισθοφόροι ξυνεστράτευον. [4] καὶ τῶν μὲν ὑπήκων καὶ φόρου ὑποτελῶν Ἐρετριῆς καὶ Χαλκιδῆς καὶ Στυρῆς καὶ Καρύστιοι ἀπ' Εὐβοίας ἦσαν, ἀπὸ δὲ νήσων Κεῖοι καὶ Ἄνδριοι καὶ Τήνιοι, ἐκ δ' Ἴωνίας Μιλήσιοι καὶ Σάμιοι καὶ Χίοι. τοῦτων Χίοι οὐχ ὑποτελεῖς ὄντες φόρου, ναῦς δὲ παρέχοντες αὐτόνομοι ξυνέσποντο. καὶ τὸ πλεῖστον Ἴωνες ὄντες οὗτοι πάντες καὶ ἀπ' Ἀθηναίων πλην Καρυστίων (οὗτοι δ' εἰσὶ Δρύοπτες), ὑπήκοοι δ' ὄντες καὶ ἀνάγκη ὅμως Ἴωνές γε ἐπὶ Δωριᾶς ἠκολούθουν. [5] πρὸς δ' αὐτοῖς Αἰολῆς, Μηθρμναῖοι μὲν ναυαὶ καὶ οὐ φόρω ὑπήκοοι, Τενέδιοι δὲ καὶ Αἴνιοι ὑποτελεῖς.

30 De manera general, respecto de la caracterización de las diferentes situaciones de las *poleis*, ver Hansen, Mogens. "Part I: Introduction". Hansen, Mogens y Nielsen, Thomas (eds.). *An inventory of archaic and classical Poleis*. Oxford, Oxford University Press, 2004, pp. 87-94 ("A typology of dependent *Poleis*") y pp. 111-114 ("The Delian League"); cf. asimismo Plácido, Domingo. "La autonomía de las ciudades griegas". *Veleia: Revista de Prehistoria, Historia Antigua, Arqueología y Filología Clásicas*, Vol. 18-19, 2001-2002, pp. 201-210.

do por las *póleis eleútheroi* del segundo grupo, o al menos no tuvieron gran importancia en la campaña siciliana, pues en un pasaje previo los aliados se dividen sólo en dos categorías: *autónomoi* e *hypékooi*, aunque la presencia de los argivos podría estar aludiendo a las *eléutheroi* sin usar el vocablo (6.69.3)³¹.

Así pues, *hypékoos* aparece como un término circunscrito en su uso a la descripción de las condiciones de dependencia de las ciudades sometidas por el imperio ateniense. Pero también posee un sentido de dependencia la idea de *autónomos*, aunque en un grado menor que el vocablo *hypékoos*, en la medida en que se trata de una comunidad que se halla dentro de la esfera de influencia de otra que ejerce algún tipo de control, como resulta claro a partir de un pasaje del primero de los discursos de Pericles que Tucídides (1.144.2) incorpora a su relato³², en el que líder propone ante la asamblea ateniense que, entre otras medidas, los embajadores presenten a los lacedemonios el ofrecimiento de permitir que las ciudades aliadas sean autónomas, si ya se hallaban en esa condición al momento de firmar el tratado, siempre y cuando que los lacedemonios también concedieran a sus ciudades autonomía para gobernarse. El hecho de que tanto unos como otros pudieran decidir la concesión o no de la autonomía pone de relieve el matiz de dependencia argumentado³³.

A partir del análisis de estos testimonios, resulta evidente, entonces, que en la clasificación tucididea las situaciones de dependencia y de autonomía de las ciudades aliadas se definen en articulación recíproca, en la que una evoca explícita o implícitamente a la otra.

31 Ἀργεῖοι δὲ καὶ τῶν ξυμμάχων οἱ αὐτόνομοι...: τὸ δ' ὑπήκοον τῶν ξυμμάχων...

32 Respecto de esta cuestión, Bickerman, Elias. "Autonomía. Sur un passage de Thucydide (I, 144, 2)". *Revue Internationale des Droits de l'Antiquité*, s. III, Vol. 5, 1958, pp. 313-344.

33 Un buen ejemplo del modo en que Atenas tenía la capacidad de conceder la autonomía a otra ciudad, conservándola dentro de su ámbito de influencia y, por ende, bajo su dominación, es el caso de Mitilene, a la que después de derrotar tras la revuelta de 427 e instalar en la isla una cleruquía concede posteriormente la autonomía (IG I² 60 = IG I³ 66). Sobre este caso, ver Gallego, Julián. "La cleruquía ateniense en Lesbos: distribución de la tierra y explotación de los nativos". *Nova Tellus: Anuario del Centro de Estudios Clásicos*, Vol. 40, N°1, 2022, pp. 51-86. Sobre la cuestión de la *autonomía* de las *poleis* en el contexto del imperio ateniense, cf. Ste. Croix, Geoffrey E.M. de. "Notes on jurisdiction in the Athenian Empire, I-II". *Classical Quarterly*, Vol. 11, N°1-2, 1961, pp. 94-112, y pp. 268-280. Sobre el concepto de *autonomía* en relación con la ciudad-estado griega en general, aunque con referencias a Tucídides y al imperio ateniense y las ciudades aliadas, ver Hansen, Mogens. "The 'autonomous city-state': ancient fact or modern fiction?". Hansen, Mogens y Raaflaub, Kurt (eds.). *Studies in the Ancient Greek polis*. Stuttgart, Steiner, 1995, pp. 21-43; Raaflaub, *The discovery of freedom in Ancient Greece*, pp. 147-160; Gerolemou, Maria. "Thinking of autonomy as automatism: The case of autonomy in Thucydides' *History*". *Araucaria: Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades*, Vol. 19, N°37, 2017, pp. 199-211.

TUCÍDIDES Y LA IMAGEN DE LA “CIUDAD TIRÁNICA”

La justificación de la política imperialista ateniense aparece en boca de Pericles en el tercer y último discurso directo que Tucídides le atribuye, en 430/29, después de la segunda invasión del Ática por parte de Esparta y su aliados, cuando la peste ya está asolando Atenas y el líder pierde momentáneamente su predicamento sobre el pueblo ateniense, que no lo reelige como estratega, aunque poco después lo repondrá en esa función. Es bien sabido que en el relato del historiador los discursos están configurados según su propio parecer, en función de hacerles decir a los oradores lo más apropiado de acuerdo con las circunstancias narradas (y, por ende, conforme a la lógica con las que Tucídides las organiza), ateniéndose sólo de manera general a lo que en realidad el orador citado habría dicho en el momento referido (1.22.1)³⁴. En este contexto, y a juzgar por el recorrido que aquí se lleva a cabo, las palabras de Pericles parecen incluir las convicciones del propio historiador a la hora de calificar el carácter de la dominación ateniense (2.63.1-3)³⁵:

“Y es natural que vosotros defendáis el honor de la ciudad, honor que le viene de un imperio (τοῦ ἄρχειν) del que todos os enorgulleceís, y que no rehuyáis las fatigas o que, en caso contrario, tampoco busquéis los honores. No penséis que luchamos por una sola cosa, esclavitud o libertad, sino que también está en juego la pérdida de un imperio y el riesgo de sufrir los odios que habéis suscitado en el ejercicio del poder. [2] Y a este imperio ya no es posible renunciar, si es que alguien, debido a su miedo en la presente situación o a su deseo de tranquilidad, pretende hacer el papel de hombre bueno a este respecto. Este imperio que poseéis ya es como una tiranía (ὡς τυραννίδα): conseguirla pare-

34 Sobre este punto, ver Iglesias-Zoido, Juan Carlos. “Acercamiento a la polémica sobre Tucídides I, 22, 1”. *Anuario de Estudios Filológicos*, Vol. 12, 1989, pp. 125-132, que indica que el historiador se ciñe a los principios de la retórica de su época para dotar de objetividad a los discursos que expone; cf. asimismo, Iglesias Zoido, Juan Carlos. “El sistema de engarce narrativo de los discursos de Tucídides” *Talia Dixit*, Vol. 1, 2006, pp. 1-28; Morrison, James. “Interaction of speech and narrative in Thucydides”. Rengakos, Antonios y Tsakmakis, Antonis (eds.). *Brill’s Companion to Thucydides*. Leiden, Brill, 2006, pp. 251-277; Tsakmakis, Antonis. “Speeches”. Balot, Forsdyke y Foster (eds.). *The Oxford Handbook of Thucydides*, pp. 267-281.

35 Sobre este pasaje, cf. Gomme, Arnold. *A historical commentary on Thucydides. Book II-III. The ten years’ war*. Vol. 2. Oxford, Clarendon Press, 1956, pp. 173-178; Hornblower, *A commentary on Thucydides. Books I-III*, Vol. 1, pp. 337-338; Foster, Edith. *Thucydides, Pericles, and Pericles Imperialism*. Cambridge, Cambridge University Press, 2010, pp. 198-202.

ce ser una injusticia, pero abandonarla constituye un peligro. [3] Ciudadanos como éstos arruinarían rapidísimamente el Estado en caso de llegar a persuadir a los otros, o si se establecieran en alguna parte gobernándose por su propia cuenta; la tranquilidad, en efecto, no está libre de peligros si no se alinea junto a la acción, y vivir como esclavos en una situación de seguridad no es propio de una ciudad soberana, sino de una que es vasalla (ἐν ὑπηκόω)”³⁶.

La caracterización del imperio como una tiranía que Tucídides atribuye a Pericles aparece también en boca de Cleón en su discurso durante el debate de Mitilene (3.37.2: τυραννίδα ἔχετε τὴν ἀρχήν), y forma parte asimismo de los argumentos con que, según el historiador, Eufemo habría respondido al siracusano Hermócrates en el encuentro en Camarina mencionado previamente (6.85.1: ἀνδρὶ δὲ τυράννω ἢ πόλει ἀρχὴν ἐχούσῃ). Se lo ha destacado muchas veces: esta referencia a un imperio tiránico no está disociada de la imagen de “ciudad tiránica” que el historiador hacía decir a los corintios dos veces ante la asamblea espartana en 432 (1.122.3: τύραννον δὲ ἐώμεν ἐγκαθεστάναι πόλιν; 1.124.3: τὴν καθεστηκυῖαν ἐν τῇ Ἑλλάδι πόλιν τύραννον).

Ahora bien, más allá de que esta idea pudiera haber sido efectivamente expresada por Pericles o Cleón en alocuciones dirigidas sólo a los atenienses en el marco de reuniones de la asamblea, o por Eufemo en Sicilia ante Hermócrates y los camarineos, lo que se pone de manifiesto es el hecho de que, en el registro tucidídeo de la dominación ateniense, y así debería haber sido visto desde la propia Atenas, el imperio tiene que ser considerado como una tiranía, cuyo ejercicio por parte de los atenienses opera como el reverso de la esclavitud que esta dominación significa para los aliados. Como ha indicado Jacqueline de Romilly, el uso de esta imagen por Tucídides para describir el imperio ateniense sobre los aliados constituye un lugar común³⁷, aunque no por eso deja de ser menos extraño que Pericles, Cleón o Eufemo la utilizaran del mismo modo en que pudieron hacerlo los enemigos de Atenas.

36 τῆς τε πόλεως ὑμᾶς εἰκόσ τῷ τιμωμένω ἀπὸ τοῦ ἄρχειν, ὥπερ ἅπαντες ἀγάλλεσθε, βοηθεῖν, καὶ μὴ φεύγειν τοὺς πόνους ἢ μηδὲ τὰς τιμὰς διώκειν: μηδὲ νομίσει περὶ ἐνὸς μόνου, δουλείας ἀντ’ ἐλευθερίας, ἀγωνίζεσθαι, ἀλλὰ καὶ ἀρχῆς στερήσεως καὶ κινδύνου ὧν ἐν τῇ ἀρχῇ ἀπήχθεσθε. [2] ἥς οὐδ’ ἐκοτήναι ἐτι ὑμῖν ἔστιν, εἴ τις καὶ τότε ἐν τῷ παρόντι δεδιώς ἀπραγμοσύνην ἀνδραγαθίζεται: ὡς τυραννίδα γὰρ ἤδη ἔχετε αὐτήν, ἣν λαβεῖν μὲν ἄδικον δοκεῖ εἶναι, ἀφείναι δὲ ἐπικίνδυνον. [3] τάχιστ’ ἂν τε πόλιν οἱ τοιοῦτοι ἐτέρους τε πείσαντες ἀπολέσειαν καὶ εἴ που ἐπὶ σφῶν αὐτῶν αὐτόνομοι οἰκήσειαν: τὸ γὰρ ἀπραγμονοῦ σῶζεται μὴ μετὰ τοῦ δραστηρίου τεταγμένον, οὐδὲ ἐν ἀρχούσῃ πόλει ξυμφέρει, ἀλλ’ ἐν ὑπηκόω, ἀσφαλῶς δουλεύειν.

37 Romilly, *Thucydide et l’impérialisme athénien*, pp. 111-114.

En este sentido, nos parece ilustrativo el modo en que Tucídides (6.53-61) desarrolla el tema de la tiranía, conforme al lugar que ésta ya tenía en la cultura ateniense³⁸, contexto en el que el historiador introduce la digresión sobre los Pisistrátidas³⁹, a raíz de la situación de Alcibíades y su posible retorno a Atenas a bordo de la nave Salaminia, hecho que finalmente no ocurre⁴⁰. Se trata de consideraciones que destacan, por sobre todas las cosas, la aversión de los atenienses hacia la tiranía, asociada a la oligarquía y contraria a la democracia, y que convergen con la imagen que brinda el propio Tucídides (8.68.4) al relatar lo que significó el golpe oligárquico de 411:

“Así pues, al ser dirigida por muchos hombres inteligentes, nada tiene de extraño que esta empresa tuviera éxito, a pesar de que se trataba de un asunto de mucha envergadura, pues era difícil, casi exactamente a los cien años del derrocamiento de los tiranos, privar de su libertad al pueblo ateniense, un pueblo que no sólo no se había visto sometido, sino que durante más de la mitad de aquel período se había acostumbrado a dominar sobre otros”⁴¹.

En este contexto, es posible pensar que la imagen del imperio como una tiranía circulara dentro de la propia cultura política ateniense, probablemente en los círculos críticos de la democracia. Así ocurre con una imagen destinada a

-
- 38 Sobre el desarrollo de la imagen de la tiranía en la cultura de la Atenas democrática, McGlew, James. *Tyranny and political culture in Ancient Greece*. Ithaca, Cornell University Press, 1993, pp. 183-212; Gallego, Julián. *La democracia en tiempos de tragedia. Asamblea ateniense y subjetividad política*. Buenos Aires, Universidad de Buenos Aires-Miño y Dávila, 2003, pp. 273-307; Raaflaub, Kurt. “Stick and glue: the function of tyranny in Fifth-Century Athenian Democracy” Morgan, Kathryn (ed.). *Popular tyranny: sovereignty and its discontents in ancient Greece*. Austin, University of Texas Press, 2003, pp. 59-93; Raaflaub, Kurt. *The discovery of freedom in ancient Greece*. Chicago, University of Chicago Press, 2004, pp. 203-225.
- 39 Sobre la tiranía en Tucídides, cf. Scanlon, Thomas. “Thucydides and Tyranny”. *Classical Antiquity*, Vol. 6, N°2, 1987, pp. 286-301; Plácido, Domingo. “Tucídides, sobre la tiranía” *Estudios sobre la Antigüedad en homenaje al Profesor Santiago Montero Díaz. Anejos de Gerión, II*. Madrid, Universidad Complutense, 1989, pp. 159 y 162; Barceló, Pedro. “Thukydides und die tyrannis”. *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, Vol. 39, N°4, 1990, pp. 401-425; Meyer, Elizabeth. “Thucydides on Harmodius and Aristogeiton, Tyranny, and History”. *Classical Quarterly*, Vol. 58, N°1, 2008, pp. 13-34.
- 40 Sobre la figura de Alcibíades y la dominación ateniense del Egeo, y el Mediterráneo, ver Forde, Steven. *The ambition to rule: Alcibiades and the politics of imperialism in Thucydides*. Ithaca, Cornell University Press, 1989.
- 41 ὥστε ἀπ’ ἀνδρῶν πολλῶν καὶ ζυνετῶν πραχθὲν τὸ ἔργον οὐκ ἀπεικίτως καίπερ μέγα ὄν προυχώρησεν: χαλεπὸν γὰρ ἦν τὸν Ἀθηναίων δῆμον ἐπ’ ἔτει ἑκατοστῷ μάλιστα ἐπειδὴ οἱ τύραννοι κατελύθησαν ἐλευθερίας παῦσαι, καὶ οὐ μόνον μὴ ὑπήκοον ὄντα, ἀλλὰ καὶ ὑπὲρ ἡμῖσι τοῦ χρόνου τοῦτου αὐτὸν ἄλλων ἄρχειν εἰωθότα.

provocar la reacción de la audiencia teatral, aunque no podamos determinar el sentido de la misma, en un pasaje de *Caballeros* (1111-1114) de Aristófanes representada en el festival de las Leneas en 424, en el que el coro de caballeros se dirige al protagonista, Demo de Pnix, es decir, una personificación del pueblo ateniense reunido en la asamblea, con las siguientes palabras: "Oh Demo, tienes un hermoso imperio y todos los hombres te temen como a un tirano"⁴². El hecho de que estas palabras aparezcan en boca de los caballeros puede aludir a los círculos críticos ya mencionados; pero, además, el pasaje conlleva una transposición de la *arkhé* que permite configurar el par *pólis/dêmos* a partir del cual se puede atribuir a ambos el imperio y la condición tiránica generando una identidad entre uno y otro. Esta metáfora de una "tiranía imperial", por retomar la idea usada por Christopher Tuplin⁴³, ha sido estudiada detalladamente en las últimas décadas por la historiografía contemporánea que, en líneas generales, cree posible que la imagen de una *pólis týrannos* pudiera haber sido empleada por los propios líderes de la democracia ateniense, como Pericles, Cleón y Eufemo, para referirse al lugar ocupado por Atenas con respecto al conjunto de las ciudades aliadas⁴⁴.

Pero, como ha puesto de relieve Polly Low, es importante destacar que el len-

-
- 42 Aristófanes, *Comedias, I: Acarnienses. Caballeros. Paz*. Introducción, Traducción y Notas de Luis M. Macía Aparicio. Madrid, Clásicas, 1993. ὦ Δῆμε, καλὴν γὰρ ἔχεις / ἀρχήν, ὅτε πάντες ἄν- / θρωποὶ δεδίασι σὺ ὤς- / περ ἄνδρα τύραννον. El texto griego aristofánico se cita según la versión de Sommerstein, Alan H. *The comedies of Aristophanes*, Vol. 2. *Knights*. Aris & Phillips, 1981. Sobre el sentido de esta comedia en relación con este poder que se predica respecto del pueblo, ver Gallego, Julián. "Demo de Pnix: la asamblea ateniense en *Caballeros* de Aristófanes". *Emerita: Revista de Lingüística y Filología Clásica*, Vol. 87, N°1, 2019, pp. 23-46.
- 43 Tuplin, Christopher. "Imperial Tyranny: Some reflections on a Classical Greek political metaphor". Cartledge, Paul y Harvey, F. David (eds.). *Crux: essays in greek history presented to G.E.M. de Ste. Croix on His 75th Birthday*. London, Duckworth, 1985, pp. 348-375.
- 44 Sobre la imagen de la Atenas imperial como una "ciudad tiránica"; cf. Hunter, Virginia. "Athens Tyrannis: A new approach to Thucydides". *Classical Journal*, Vol. 69, N°2, 1973-1974, pp. 120-126; Connor, W. Robert. "Tyrannis Polis". D'Arms, John y Eadie, John (eds.). *Ancient and modern: essays in honor of Gerald F. Else*. Ann Arbor, University of Michigan Press, 1977, pp. 95-109; Raaflaub, Kurt. "Polis tyrannos: zur entstehung einer politischen metaphor". Bowersock, Glen; Burkert, Walter y Putnam, Michael (eds.). *Arktouros: Hellenic studies presented to Bernard M.W. Knox on the occasion of his 65th birthday*. Berlin, De Gruyter, 1979, pp. 237-252. Ver las revisiones posteriores del autor en Raaflaub, "Stick and glue: The function of tyranny in Fifth-Century Athenian Democracy"; pp. 77-82; Raaflaub, *The discovery of freedom in Ancient Greece*, pp. 141-143, p. 262. McGlew, *Tyranny and political culture*, pp. 85-86 y pp. 189-190; Sancho Rocher, Laura. "Tucidides y el tema de la *polis-tyrannos*". *Quaderni di Storia*, Vol. 40, N°2, 1994, pp. 59-83; Kallet, Lisa. "Dêmos tyrannos: wealth, power, and economic patronage". Morgan (ed.), *Popular tyranny*, pp. 117-153; Sierra Martín, César. "Pólis týrannos. El dêmos ateniense como aristócrata indeseado en el pensamiento político del siglo V a.C.". *De Rebus Antiquis*, Vol. 6, 2016, pp. 29-52.

guaje de las inscripciones no coincide con las descripciones que, influenciadas por Tucídides, plantean la dominación ateniense en términos francos y brutales. Por el contrario, lo que se revela al analizar el conjunto de materiales epigráficos en su propio contexto es que los atenienses tenían una visión más sutil del poder que ejercían sobre otras ciudades, con matices propios de las diferentes estrategias diplomáticas desarrolladas en función del control de los subordinados del imperio⁴⁵. Por estos motivos es que nos resulta en algún punto inverosímil que los líderes democráticos utilizaran el lenguaje de la tiranía para describir la dominación que Atenas había construido respecto de los aliados de la Liga Délica.

Pero el hecho de que Tucídides se hiciera eco del lenguaje de la tiranía para calificar el poder de Atenas sobre las ciudades sometidas al imperio se entronca con una dimensión interpretativa que ha girado en torno del debatido tema del realismo del historiador, que aquí no podemos más que indicar, puesto que requeriría un análisis completo dedicado al asunto⁴⁶. En cualquier caso, independientemente del uso efectivo de la idea de *pólis týrannos* por parte de los líderes atenienses, lo que este sintagma pone de manifiesto es el denominado “dilema de seguridad”, en la medida en que Atenas ya no puede prescindir de su propia política imperialista, sino que debe mantenerla a toda costa, puesto que de otra manera terminaría por sucumbir a manos de aquellos mismos a los que domina: Atenas no ha ganado necesariamente en protección, y la búsqueda del poder se impone como una política sin solución de continuidad que, de todos modos, no genera la seguridad buscada. En la consecución de su dominación imperial, Atenas pone en tensión el principio de la ley del más fuerte en la dominación del más débil, llevándola a extremos hasta entonces no explorados dentro del mundo griego. La polémica alrededor de las nociones de *nómos* y *phýsis* adquiere en el contexto de estas circunstancias un impulso renovado que encuentra en el pensamiento sofístico los desarrollos

45 Low, Polly. “Looking for the language of Athenian Imperialism”. *Journal of Hellenic Studies*, Vol. 125, 2005, pp. 93-111; Low, Polly. “Thucydides on the Athenian Empire and interstate relations (431-404)”. Balot, Forsdyke y Foster (eds.), *The Oxford Handbook of Thucydides*, pp. 99-114.

46 A favor de la visión de Tucídides como un realista en cuanto a su concepción de las relaciones de poder, ver Crane, Gregory. *Thucydides and the ancient simplicity: the limits of political realism*. Berkeley-Los Angeles, University of California Press, 1998, *passim*; para una mirada más matizada, que traza un balance del estado del arte y hace señalamientos sugerentes sobre la polémica *nómos-phýsis*, cf. Lebow, Richard. “Thucydides the Constructivist”. *American Political Science Review*, Vol. 95, N°3, 2001, pp. 547-560. Para una aproximación a los desarrollos sofísticos referidos a las nociones de *nómos* y *phýsis*, Gallego, Julián. “Fragmentos de un discurso sofístico: Antifonte, entre Protágoras y Gorgias”. *Araucaria: Revista Iberoamericana de Filosofía, Política, Humanidades y Relaciones Internacionales*, Vol. 22, N°44, 2020, pp. 249-270.

pertinentes a la época, de los cuales, sin duda alguna, Tucídides se nutre con precisión, pero sobre lo cual no podemos explayarnos aquí.

CONCLUSIONES

Más allá de que efectivamente dirigentes atenienses como Pericles o Cleón se hubieran servido o no del recurso retórico de la “ciudad tiránica” al hablar frente a sus conciudadanos, lo que se percibe es el hecho de que “el imperio ateniense como subordinación servil”, echando mando al título de un texto de Domingo Plácido⁴⁷, implicó formas reales y metafóricas de esclavitud para los aliados subyugados por Atenas. Estas son las situaciones que Tucídides viene a poner de manifiesto de manera palmaria, echando mano de los términos *andrapodismós*, *douleía* e *hypékoos* para describir las condiciones de dependencia a las que fueron sometidas las *poleis* egeas. La contraparte de este vocabulario esclavista aplicado a las comunidades subyugadas radica, precisamente, en el hecho de que Atenas pudiera aparecer como una ciudad despótica, una *pólis týrannos*, tanto en el relato del historiador como en la comedia de Aristófanes, dando cuenta de un tópico que probablemente circulara entre los críticos de la democracia y del imperio atenienses durante la época de la Guerra del Peloponeso. Parafraseando otro conocido título, se podría considerar al imperialismo ateniense como la “etapa superior” de la organización política de la ciudad-estado, en la medida en que el desarrollo de Atenas como una *pólis* imperial terminó produciendo uno de los intentos más serios contra el principio de autonomía de la *pólis*, debido a la ambición de poder y la explotación centralizada de los recursos económicos del imperio puestas en práctica por los atenienses. En el escenario generado por esta política imperialista fueron adquiriendo forma las relaciones de sujeción de los aliados que Tucídides conceptualizaba a través del vocabulario de la esclavitud, la dependencia y la tiranía.

47 Plácido, Domingo. “El imperio ateniense como subordinación servil”. Campagno, Marcelo ; Gallego, Julián y García Mac Gaw, Carlos (eds.). *Rapports de subordination personnelle et pouvoir politique dans la Méditerranée antique et au-delà*. Besançon, Presses Universitaires de Franche-Comté, 2013, pp. 273-281.

FUENTES

- Aristófanes. *Comedias, I: Acarnienses. Caballeros. Paz*. Introducción, Traducción y Notas de Luis Macía Aparicio. Madrid, Ediciones Clásicas, 1993.
- Sommerstein, Alan. *The comedies of Aristophanes. 2. Knights*. Edición, Traducción y Notas. Aris & Phillips, 1981.
- Thucydides. *Historiae*. Edición de Henry S. Jones y John Powell. 2a ed. Oxford, Oxford Clarendon Press, 1942, 2 vols.
- Tucidides. *Historia de la guerra del Peloponeso*. Introducción de Julio Calonge Ruiz. Traducción y Notas de Juan José Torres Esbarranch. Madrid, Gredos, 1990-1992, 4 vols.

BIBLIOGRAFÍA

- Balcer, Jack. "Separatism and anti-separatism in the Athenian Empire". *Historia: Zeitschrift für alte geschichte*, Vol. 23, N°1, 1974, pp. 21-39.
- Barceló, Pedro. "Thukydidés und die tyrannis". *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, Vol. 39, N°4, 1990, pp. 401-425.
- Bickerman, Elias. "Autonomia. Sur un passage de Thucydide (I, 144, 2)". *Revue Internationale des Droits de l'Antiquité*, s. III, Vol. 5, 1958, pp. 313-344.
- Bradeen, Donald. "The popularity of the Athenian Empire". *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, Vol. 9, N°3, 1960, pp. 257-269.
- Brock, Roger, "Figurative Slavery in Greek Thought". Serghidou, Anastasia (ed.), *Fear of Slaves-Fear of Enslavement in the Ancient Mediterranean. (Discourse, Representations, Practices)*. In *Memory of Pierre Lévêque*. Besançon, Presses Universitaires de Franche-Comté, 2007, pp. 209-215.
- Connor, W. Robert, "Tyrannis Polis". D'Arms, John y Eadie, John (eds.). *Ancient and Modern: Essays in Honor of Gerald F. Else*. Ann Arbor, University of Michigan Press, 1977, pp. 95-109.
- Crane, Gregory. *Thucydides and the ancient simplicity: the limits of political realism*. Berkeley-Los Angeles, University of California Press, 1998.
- Davies, John. "Corridors, cleruchies, commodities, and coins: The pre-history of the Athenian Empire". Slawisch, Anja (ed.). *Handels-und finanzgebaren in der ägäis im 5. Jh. v. Chr. Trade and Finance in the 5th c. BC Aegean World*.

Byzas: Veröffentlichungen des Deutschen Archäologischen Instituts Istanbul, Vol. 18, 2013, pp. 43-66.

Finley, Moses. "The Fifth-Century Athenian Empire: A balance-sheet." Garnsey, Peter y Whittaker, Charles (eds.). *Imperialism in the ancient world*. Cambridge, Cambridge University Press, 1978, pp. 103-126, pp. 306-310.

Forde, Steven. *The ambition to rule: Alcibiades and the politics of imperialism in Thucydides*. Ithaca, Cornell University Press, 1989.

Fornara, Charles. "IG 12, 39.52-57 and the 'Popularity' of the Athenian Empire." *California Studies in Classical Antiquity*, Vol. 10, 1977, pp. 39-55.

Foster, Edith. *Thucydides, Pericles, and Periclean Imperialism*. Cambridge, Cambridge University Press, 2010.

Gallego, Julián. *La democracia en tiempos de tragedia. Asamblea ateniense y subjetividad política*. Buenos Aires, Miño y Dávila, 2003.

Gallego, Julián. "Aristotle, slavery, and humanity in classical Greece." *Boletim do Centro de Pensamento Antigo: Revista de Estudos Filosóficos e Históricos da Antiguidade*, Vol. 20-21, 2005-2006, pp. 107-129.

Gallego, Julián. "El inventario de las *póleis* del 'Copenhagen Polis Centre' y la definición de la *pólis* como ciudad y como estado." *Ordia Prima: Revista de Estudios Clásicos*, Vol. 5, 2006, pp. 157-172.

Gallego, Julián. "*Doûlos katà nómon* y la idea de hombre en la Grecia clásica." Serghidou, Anastasia (ed.). *Peur de l'esclave, Peur de l'esclavage en Méditerranée ancienne (Discours, représentations, pratiques)*. Besançon, Presses Universitaires de Franche-Comté, 2007, pp. 75-88.

Gallego, Julián. *La pólis griega: orígenes, estructuras, enfoques*. Buenos Aires, Universidad de Buenos Aires, 2017.

Gallego, Julián. "Demo de Pnix: la asamblea ateniense en *Caballeros* de Aristófanes." *Emerita: Revista de Lingüística y Filología Clásica*, Vol. 87, N°1, 2019, pp. 23-46.

Gallego, Julián. "Fragmentos de un discurso sofístico: Antifonte, entre Protágoras y Gorgias." *Araucaria: Revista Iberoamericana de Filosofía, Política, Humanidades y Relaciones Internacionales*, Vol. 22, N°44, 2020, pp. 249-270.

Gallego, Julián. "Jacqueline de Romilly (1913-2010)." Duplá, Antonio; Núñez,

Christian y Reimond, Grégory (eds.). *Pasión por la Historia Antigua. De Gibbon a nuestros días*. Pamplona, Urgoiti, 2021, pp. 323-341.

Gallego, Julián. "La cleruquía ateniense en Lesbos: distribución de la tierra y explotación de los nativos". *Nova Tellus: Anuario del Centro de Estudios Clásicos*, Vol. 40, N°1, 2022, pp. 51-86.

Gallego, Julián. "Las estructuras de un imperio: Atenas y sus ciudades dependientes". Carvalho, Margarida Maria de; Frazão José, Natália y Moreno Leoni, Álvaro (eds.). *Impérios, imperadores e redes de sociabilidade na Antiguidade*. Franca, Universidade Estadual Paulista, en prensa. 2 Vols.

Gerolemou, Maria. "Thinking of Autonomy as Automatism: The case of autonomy in Thucydides' *History*". *Araucaria: Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades*, Vol. 19, N°37, 2017, pp. 199-211.

Gomme, Arnold. *A historical commentary on Thucydides. Book I*. Vol. 1. Introduction and Commentary on Book I. 2a ed. Oxford, Clarendon Press, 1956.

Gomme, Arnold. *A historical commentary on Thucydides. Book II-III. The ten years' war*. Vol. 2. Oxford, Clarendon Press, 1956.

Hansen, Mogens. "The 'Autonomous City-State': Ancient fact or modern fiction?". Hansen, Mogens y Raaflaub, Kurt (eds.). *Studies in the Ancient Greek polis*. Stuttgart, Steiner, 1995, pp. 21-43.

Hansen, Mogens. *Polis and city-state: an ancient concept and its modern equivalent*. Copenhagen, Det Kongelige Danske Videnskabernes Selskab, 1998.

Hansen, Mogens. "Part I: Introduction". Hansen, Mogens y Nielsen, Thomas (eds.). *An inventory of Archaic and Classical poleis*. Oxford, Oxford University Press, 2004, pp. 1-153.

Hansen, Mogens. *Polis: An introduction to the Ancient Greek City-State*. Oxford, Oxford University Press, 2006.

Hornblower, Simon. *A commentary on Thucydides. Books I-III*. Vol. 1. Oxford, Oxford, Clarendon Press, 1991.

Hunter, Virginia. "Athens Tyrannis: A new approach to Thucydides". *Classical Journal*, Vol. 69, N°2, 1973-1974, pp. 120-126.

Iglesias Zoido, Juan Carlos. "Acercamiento a la polémica sobre Tucídides I, 22, 1". *Anuario de Estudios Filológicos*, Vol. 12, 1989, pp. 125-132.

Iglesias Zoido, Juan Carlos. "El sistema de engarce narrativo de los discursos de

- Tucidides: *Talia Dixit*, Vol. 1, 2006, pp. 1-28.
- Kallet, Lisa. "D mos Tyrannos: wealth, power, and economic patronage." Morgan, Kathryn (ed.). *Popular tyranny: sovereignty and its discontents in Ancient Greece*. Austin, University of Texas Press, 2003, pp. 117-153.
- Kallet, Lisa. "The origins of the Athenian economic arche." *Journal of Hellenic Studies*, Vol. 133, 2013, pp. 43-60.
- Lambert, Stephen. *Two inscribed documents of the Athenian Empire: The Chalkis Decree and the Tribute Reassessment Decree*. Evesham, *Attic Inscriptions Online Papers*, 2017, N°8, pp. 32-43.
- Lebow, Richard. "Thucydides the constructivist." *American Political Science Review*, Vol. 95, N°3, 2001, pp. 547-560.
- Low, Polly. "Looking for the language of Athenian Imperialism." *Journal of Hellenic Studies*, Vol. 125, 2005, pp. 93-111.
- Low, Polly. "General Introduction." Low, Polly (ed.). *The Athenian Empire*. Edinburgh, Edinburgh University Press, 2008, pp. 2-13.
- Low, Polly. "Thucydides on the Athenian Empire and interstate relations (431-404)." Balot, Ryan; Forsdyke, Sara y Foster, Edith (eds.). *The Oxford Handbook of Thucydides*. New York, Oxford University Press, 2017, pp. 99-114.
- McGlew, James. *Tyranny and political culture in Ancient Greece*. Ithaca, Cornell University Press, 1993.
- Meiggs, Russell y Lewis, David. *A selection of Greek historical inscriptions to the end of the Fifth Century B.C.* Oxford Oxford, Clarendon Press, 1969.
- Meritt, Benjamin; Wade-Gery, H.T. y McGregor, Malcolm. *The Athenian Tribute Lists*. II. Princeton, American School of Classical Studies at Athens, 1949.
- Meritt, Benjamin; Wade-Gery, H.T. y McGregor, Malcolm *The Athenian Tribute Lists*. III. Princeton, American School of Classical Studies at Athens, 1950.
- Meyer, Elizabeth. "Thucydides on Harmodius and Aristogeiton, Tyranny, and History." *Classical Quarterly*, Vol. 58, N°1, 2008, pp. 13-34.
- Morris, Ian. "The greater Athenian State." Morris, Ian y Scheidel, Walter (eds.). *The dynamics of ancient empires: state power from Assyria to Byzantium*. Oxford, Oxford University Press, 2009, pp. 99-177.
- Morrison, James. "Interaction of speech and narrative in Thucydides." Rengakos,

Antonios y Tsakmakis, Antonis (eds.). *Brill's Companion to Thucydides*. Leiden, Brill, 2006, pp. 251-277.

Patterson, Orlando. *Slavery and social death: a comparative study*. Cambridge, MA, Harvard University Press, 1982.

Phillips, David. "Thucydides 1.99: tribute and revolts in the Athenian Empire" O'Sullivan, Neil (ed.). *Proceedings from the 31st Conference of the Australasian Society for Classical Studies*. Perth, University of Western Australia, 2010, pp. 1-14, <https://www.ascs.org.au/news/ascs31/Phillips.pdf>.

Plácido, Domingo. "Tucídides, sobre la tiranía." *Estudios sobre la Antigüedad en homenaje al Profesor Santiago Montero Díaz. Anejos de Gerión, II*, Madrid, Universidad Complutense, 1989, pp. 155-164.

Plácido, Domingo. "La autonomía de las ciudades griegas." *Veleia: Revista de Prehistoria, Historia Antigua, Arqueología y Filología Clásicas*, Vol. 18-19, 2001-2002, pp. 201-210.

Plácido, Domingo. "El imperio ateniense como subordinación servil." Campagno, Marcelo; Gallego, Julián y García Mac Gaw, Carlos (eds.). *Rapports de subordination personnelle et pouvoir politique dans la Méditerranée antique et au-delà*. Besançon, Presses Universitaires de Franche-Comté, 2013, pp. 273-281.

Pleket, Henri. "Thasos and the popularity of the Athenian Empire." *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, Vol. 12, N°1, 1963, pp. 70-77.

Pritchard, David, "Thucydides, class-struggle and empire." *Ancient History: Resources for Teachers*, Vol. 21, N°2, 1991, pp. 77-85.

Quinn, Trevor, "Thucydides and the unpopularity of the Athenian Empire." *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, Vol. 13, N° 3, 1964, pp. 257-266.

Raaflaub, Kurt. "Polis tyrannos: zur entstehung einer politischen metaphor." Bowersock, Glen; Burkert, Walter y Putnam, Michae (eds.). *Arktouros: Hellenic Studies Presented to Bernard M. W. Knox on the Occasion of His 65th Birthday*. Berlin, De Gruyter, 1979, pp. 237-252.

Raaflaub, Kurt. "Stick and glue: the function of tyranny in Fifth-Century Athenian Democracy." Morgan, Kathryn (ed.). *Popular tyranny: sovereignty and its discontents in Ancient Greece*. Austin, University of Texas Press, 2003, pp. 59-93.

Raaflaub, Kurt. *The discovery of freedom in Ancient Greece*. Chicago, University of

Chicago Press, 2004.

Romilly, Jacqueline de. *Thucydide et l'impérialisme athénien. La pensée de l'historien et la genèse de l'œuvre*. Paris, Les Belles Lettres, 1947.

Romilly, Jacqueline de. "Thucydides and the cities of the Athenian Empire." *Bulletin of the Institute of Classical Studies*, Vol. 13, 1966, pp. 1-12.

Sancho Rocher, Laura. "Tucidides y el tema de la *polis-tyrannos*." *Quaderni di Storia*, Vol. 40, N°2, 1994, pp. 59-83.

Scanlon, Thomas. "Thucydides and tyranny." *Classical Antiquity*, Vol. 6, N°2, 1987, pp. 286-301.

Slawisch, Anja (ed.). *Handels-und finanzgebaren in der ägäis im 5. Jh. V. Chr: Trade and finance in the 5th C. BC Aegean World. Byzas: Veröffentlichungen des Deutschen Archäologischen Instituts Istanbul*, Vol. 18, 2013, pp. 43-66.

Sierra Martín, César. "Pólis *tyrannos*. El *dêmos* ateniense como aristócrata indeseado en el pensamiento político del siglo V a.C." *De Rebus Antiquis*, Vol. 6, 2016, pp. 29-52.

Ste. Croix, Geoffrey E.M. de. "The character of the Athenian Empire." *Historia: Zeitschrift für Alte Geschichte*, Vol. 3, N°1, 1954, pp. 1-41.

Ste. Croix, Geoffrey E.M. de. "Notes on jurisdiction in the Athenian Empire, I-II" *Classical Quarterly*, Vo. 11, N°1-2, 1961, pp. 94-112, pp. 268-280.

Tsakmakis, Antonis. "Speeches." Balot, Ryan; Forsdyke, Sara y Foster, Edith (eds.). *The Oxford Handbook of Thucydides*. New York, Oxford University Press, 2017, pp. 267-281.

Tuplin, Christopher. "Imperial tyranny: Some reflections on a classical greek political metaphor." Cartledge, Paul y Harvey, F. David (eds.). *Crux: Essays in Greek History presented to G.E.M. de Ste. Croix on His 75th Birthday*. London, Duckworth, 1985, pp. 348-375.

van Wees, Hans. "Thucydides on early Greek History." Balot, Ryan; Forsdyke, Sara y Foster, Edith (eds.). *The Oxford Handbook of Thucydides*. New York, Oxford University Press, 2017, pp. 39-62.

Will, Édouard. "Notes sur les régimes politiques de Samos au Ve siècle." *Revue des Études Anciennes*, Vol. 71, N 3-4, 1969, pp. 305-319.

Recibido el 21 de diciembre del 2021. Aceptado el 17 de marzo del 2022.