

HISTORIA 396
ISSN 0719-0719
E-ISSN 0719-7969
NÚMERO ESPECIAL
SPECIAL ISSUE
VOL 12 - 2022
[73-102]

STÁSIS, DISIDENCIA Y RESISTENCIA EN TUCÍDIDES

STASIS, DISSIDENCE AND RESISTANCE IN THUCYDIDES

Paulo Donoso Johnson

Pontificia Universidad Católica de Valparaíso
paulo.donoso@pucv.cl

Resumen

Los Libros III y VIII de Tucídides contienen las descripciones más explícitas y violentas de la stásis en el contexto de la Guerra del Peloponeso. En este trabajo se identifican y se analizan pasajes cuya interpretación evidencia posturas de disidencia y resistencia al bando democrático por parte de un Tucídides que pareciera adherirse a las ideas del bando oligárquico.

Palabras clave: stásis, disidencia, resistencia, Tucídides.

Abstract

Books III and VIII of Thucydides contain the most explicit and violent descriptions of the stasis in the context of the Peloponnesian War. In this paper, we identify and analyse passages whose interpretation evidence positions of dissidence and resistance to the democratic side by a Thucydides who seems to adhere to the ideas of the oligarchic side.

Keywords: stasis, dissidence, resistance, Thucydides.

Uno de los aspectos más controvertidos de Tucídides es su propia visión política, aquella que transmite a lo largo de su obra¹. Este ámbito ha sido ampliamente discutido, en particular a causa de la existencia de una narrativa antidemocrática en la época clásica, que habría influido en la pervivencia de una visión sobre la democracia como régimen político inestable y negativo para el bien común². En este sentido, el fenómeno de la *stásis* se entronca con la democracia ateniense y con el hecho de que en la obra de Tucídides se consolida una retórica de la guerra civil que reúne los acontecimientos históricos de la guerra del Peloponeso, la propia vivencia del historiador y sus profundas

1 Artículo asociado al Proyecto Fondecyt Iniciación N°11190280 de ANID.

2 El trabajo de Jennifer Tolbert Roberts fue pionero en este ámbito. Tolberts Roberts, Jennifer. *Athens on trial. The antidemocratic tradition in western thought*. Nueva Jersey, Princeton University Press, 1994. Al problema de la antidemocracia, se le añadió luego el de la disidencia. Ober, Josiah. *Political dissent in democratic Athens. Intellectual critics of popular rule*. Nueva Jersey, Princeton University Press, 1997. Edward Harris ha desestimado la idea de que criticar a la democracia, convierta a autores como Tucídides, Jenofonte o Platón en antidemocráticos, Harris, Edward M. "Was all criticism of athenian democracy necessarily anti-democratic?" Bultrighini, Umberto (a cura di). *Democrazia e antidemocrazia nel mondo greco*. Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2005, pp. 11-23. Algunos años antes, a partir de la traducción de la *Athenaion Politeia* del Pseudo Jenofonte, de Luciano Canfora, y en base a la experiencia política de la postguerra en Europa, se comienza a desarrollar el vínculo entre la democracia y la violencia. Anonimo Ateniense, *La democrazia come violenza*. Palermo, Sellerio editore, 1984. Los trabajos colectivos de Marta Sordi, Gianpaolo Urso, Cinzia Bearzot, Umberto Bultrighini y Silvio Cataldi, han continuado el trabajo de análisis acerca de los aspectos centrales de la violencia política en el mundo antiguo, en sus más diversas aristas, tales como la guerra civil, el terrorismo, el golpe de estado, la amnistía, y por último la antidemocracia. Vs. Sordi, Marta (a cura di). *Amnistia, perdono e vendetta nel mondo antico*. Milán, Vita e Pensiero, 1997; Bultrighini, Umberto (a cura di). *Democrazia e antidemocrazia nel mondo greco*. Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2005; Urso, Gianpaolo (a cura di). *Terror et pavor. Violenza, intimidazione, clandestinità nel mondo antico*. Pisa, Edizioni ETS, 2006; Bearzot, Cinzia y Landucci, Franca (a cura di). *Partiti e fazioni nell'esperienza politica greca*. Milán, Vita e Pensiero, 2008; Cataldi, Silvio; Bianco, Elisabetta y Cuniberti, Gianluca (a cura di). *Salvare le poleis. Costruire la concordia. Progettare la pace*. Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2012.

convicciones políticas³.

Nuestro propósito es distinguir y analizar la disidencia y la resistencia en Tucídides en los libros que abordan de manera directa y reflexivamente la *stásis* como un fenómeno político inherente a la *pólis*⁴. Si bien el concepto *stásis* podría englobar de manera general ambas ideas, existen otros términos afines⁵ que nos ayudan a distinguir el significado de ambos. *Apóstasis*, *epanástasis*, *diástasis* y *neoterizo* conllevan de manera intrínseca la natural y humana necesidad de disentir. Disensión como *anáanke* es un acto elementalmente político, donde por el solo hecho de participar en la *pólis* como ciudadano se posee el derecho de discrepar de la posición de un contrario⁶. Este acto se lleva a cabo en el espacio decisional de la Asamblea y tanto la *ísegoría* como la *parrhesía*, como derechos políticos, permiten verbalizar la disidencia y el acto de disentir. La disidencia o la disensión, tal como lo propuso Paul Mustacchio, es una “confrontación no violenta en la que ni el control del estado ni la naturaleza de la constitución están en juego”⁷. Siguiendo esa premisa, Tucídides era un disidente. Su relegación fuera de Atenas y sus opiniones contra la democracia radical lo posicionan como un historiador con una activa militancia política, cuya cercanía ideológica a grupos oligárquicos atenienses favoreció su negativa imagen y opinión acerca del sistema democrático. En esta dirección, Josiah

-
- 3 Los trabajos más recientes en este aspecto, dan cuenta de una mirada crítica al pensamiento de Tucídides como un historiador que desde una subjetividad partisana, defiende intereses oligárquicos, presentando a la democracia ateniense como un régimen que propicia la violencia y la ocurrencia de guerras civiles. En su trabajo más reciente, Canfora dice “In questo instabile equilibrio, che si rinnova e si ricrea ogni giorno, che risiede il segreto -così Tucidide suggerisce- della buona politica. La prevalenza popolare è aberrante, il dominio solitario è impossibile. Ma non sempre è a disposizione un “capo” eminente, del livello -egli ritiene ma Platone negava con forza- di un Pericle”. Canfora, Luciano. *Tucidide e il colpo di Stato*. Boloña, Il Mulino, 2021, pp. 93-94. Destaco además un artículo reciente sobre la subjetividad de Tucídides al seleccionar episodios de *stásis* en su obra, por sobre otros que son silenciados o considerados menos importantes, los cuales son identificados en fuentes epigráficas. Arsenas, Scott L. “The silence of Thucydides” *Transactions and Proceedings of the American Philological Association*, N°150, 2020, pp. 299 -332.
 - 4 En coincidencia con la propuesta del Copenhagen Polis Center, Hansen, Mogens y Nielsen, Thomas. *An inventory of archaic and classical poleis*. Nueva York, Oxford University Press, 2004, pp. 124-129.
 - 5 En la poesía griega arcaica, Hesíodo utiliza los términos *νεῖκε' ὀππαιέοντ' ἄγορῆς*, entendida como la disputa física y verbal, la primera descripción de la vida política en la era arcaica. Donoso, Paulo. “La *stásis* en la poesía griega de la época arcaica (s. VII-VI a.C.)”. *Talia Dixit*, N°15, 2020, pp. 1-31, p. 6.
 - 6 La filosofía presocrática coadyuvó en la generación de esta idea, a partir de las nociones del origen del mundo y la oposición de los contrarios, particularmente en Heráclito y Pitágoras.
 - 7 Mustacchio, Paul. *The concepts of stasis in Greek political theory*. Nueva York University, 1972, p. 31.

Ober declaró abiertamente a Tucídides como un enemigo de la democracia⁸. Sin embargo, coincidimos más con la propuesta de Laura Sancho Rocher, para quien Tucídides, “retrata la ambición egoísta de ciertos líderes, la victoria circunstancial de las pasiones en los entes colectivos y el triunfo de la discordia y de la cohesión. Tratando, en todos estos casos, de evitar una lectura reduccionista”⁹.

Resistencia, en cambio, implica acciones coordinadas, organizadas y violentas, con el fin de sabotear, perjudicar o derribar un gobierno o a un gobernante que es definido como opositor o causante de grandes males. James Scott teorizó la resistencia desde los grupos subordinados y la teoría del discurso oculto¹⁰. No nos adherimos a esta noción pues resulta anacrónica con los intereses y grupos políticos del siglo V a.C. Sin embargo, es posible advertir la dialéctica de los dominadores y dominados en el campo de las relaciones de poder, en donde se reflejan hostilidades, roces y luchas que surgen producto de las diferencias de identificación, propósitos, tendencias e intereses individuales y colectivos¹¹. Las formas de resistencia son variadas, y, desde la antigüedad hasta nuestros días, se mantienen vigentes, sobre todo en las sociedades y grupos sociales que se declaran marginados del *establishment*. La guerra, los dominios coloniales y las dictaduras han generado un sinnúmero de formas de resistencia, que por lo general crean identidades que se traducen en lugares de memoria, mitos urbanos y se cristalizan muchas veces en la cultura popular y en géneros literarios y musicales. El griego antiguo no conoció un término específico para la resistencia en clave política. El verbo ἀντέχω define la acción de resistir, pero con un sentido militar de resistencia física al asedio, cuyo uso se verifica en la obra de Tucídides¹². Para identificar la resistencia en contexto de *stásis*, coincidimos con Roberto Nicolai y los conceptos que él identificó para definir las facciones políticas atenienses, a saber, *ἐταιρίαι*, *συνομοσίαν* y *φίλοι*¹³. Las *heterías* eran los grupos de opositores al régimen democrático, que cuando entran en acción subversiva se transformaron en *synomosis*, es decir, consorcio de conjurados. Nicolai excluye para este objetivo al simposio, cuya

8 Ober, *Political Dissent*, p. 58.

9 Sancho Rocher, Laura. “Tucídides y la Democracia”. Fornis, César; Hermosa, Antonio y Fernández Muñoz, Jesús (eds.). *Tucídides y el poder de la historia*. Sevilla, Editorial Universidad de Sevilla, 2019, pp. 101-121, p. 119.

10 Scott, James, C. *Los dominados y el arte de la resistencia*. México, Ediciones Era, 2004.

11 Vargas Maturana, Jorge. “A propósito de la resistencia como propuesta teórica del estudio histórico”. *Tiempo y Espacio*, N°28, 2012, pp. 7-22, p. 9.

12 Tucídides, I.7; II.49.6; II.70.1; VI.22; 69.1; VIII.63.4; VIII.86.7.

13 Nicolai, Roberto. “La terminología delle parti politiche atenesi tra VI e V secolo a.C.” Bearzot, Cinzia y Landucci, (a cura di). *Partiti e fazioni*, pp. 15-23.

naturaleza política estaba separada de la vida pública. Finalmente, los amigos, miembros de las *heterías*, entendidos como ἐπιπῆδειος, dan cuenta de grupos con estrechos lazos personales vinculados a un líder político.

¿Fue Tucídides un miembro de la resistencia antidemocrática? ¿Conocía formas de organización y métodos violentos para sabotear las decisiones de la asamblea ateniense? Luciano Canfora lee un Tucídides subversivo que utiliza su obra para ocultar sus acciones, y, en particular, ocultar la verdadera causa de su exilio¹⁴. Creemos, por el contrario, en la utilización de senderos interpretativos en los que Tucídides señala un camino propio cuyo objetivo era demostrar que la política ateniense requería de líderes formados en la guerra y en la cultura cívica, desprovistos de ambiciones económicas, siendo este último punto el principal bastión de la crítica antidemocrática del siglo V a.C. Para ello se sirve de las bases de las principales artes en eclosión del siglo V: la medicina, la sofística y la retórica. Dice Simon Hornblower que la retórica es una técnica de control político¹⁵. En Tucídides, la retórica es un método eficaz para definir, contrarrestar, acusar, defender y matizar los efectos devastadores de la *stásis*. Harvey Yunis identificó a Tucídides como el inventor del Pericles *rhetoricus*, con el único objetivo de enfatizar que, tal como existen buenas y malas democracias, también existen buenos y malos retóricos¹⁶.

Definir *stásis* requiere también conocer el contexto. No sólo es subversión, no sólo es disidencia, ni tampoco es solamente guerra civil. *Stásis* entendida desde *estado mental más que un acto de resistencia física*¹⁷, pasando por una *noción irreductiblemente equívoca, incluso intraducible*¹⁸, definida también como un *conflicto de honor, competencia vertical e hybris*¹⁹, hasta llegar a la idea intrínsecamente humana de un *fenómeno funesto e inevitable, vinculada a la idea del predominio de una facción vencedora y al deseo de tomar represalias de la facción vencida*²⁰. Para Jonathan Price, las facciones que se enfrentan en una contienda de *stásis* muy pocas veces admiten estar involucrados en

14 Canfora, Luciano. *Tucidide, la menzogna, la colpa, l'esilio*. Bari, Gius. Laterza & Figli Editori, 2016.

15 Hornblower, Simon. *Thucydides*. Baltimore, The John Hopkins University Press, 1987, p. 126.

16 Yunis, H. *Taming democracy. Models of political rhetoric in classical Athens*. Ithaca y London, Cornell University Press 1996, p. 59.

17 Armitage, David. *Guerre Civile. Una storia attraverso le idee*. Roma, Donzelli Editore, 2017, p. 35.

18 Rogan, Ester. *La stasis dans la politique d'Aristote: la cité sous tension*. Paris, Classiques Garnier, 2018, p. 13.

19 Fisher, Nick. "Hybris, revenge and stasis in the Greek city-states". Van Wees, Hans (ed.). *War and violence in Ancient Greece*. Gran Bretaña, The Classical Press of Wales, 2009, pp. 83-123.

20 Moggi, Mauro. "Strategie e forme della riconciliazione: μη μνησικακείν". Cataldi, Bianco y Cuniberti (a cura di), *Salvare le poleis*, p. 150.

una *stásis* o guerra civil²¹. Por lo mismo uno de los fenómenos más importantes en la lucha de facciones es el quiebre de la comunicación, pues *la guerra civil a menudo rechaza su nombre y abundan los eufemismos para ella*²². La circulación de noticias falsas, engaños y artimañas son indispensables para mantener este estado de confusión entre los bandos en disputa. No es coincidencia entonces la proliferación de un vocabulario social, propuesto por Walter Donlan, durante el siglo V a.C. por el que, en el contexto de la reducción de las aristocracias, se pusieran en circulación términos tales como ἀγαθός, κακός, εὐγενής, δυσγενής, φαῦλος, πονηρός, ὀλίγοι, δῆμος, ὄχλος, πλῆθος, πολλός, εὐδαίμων, entre otros²³. La tarea entonces de advertir formas de resistencia en la narrativa de Tucídides es compleja puesto que una de las características más importantes de la literatura griega del período es el carácter criptográfico de una cultura esencialmente oral que almacenaba, organizaba y comunicaba con el propósito de construir el pasado y establecer límites morales para el comportamiento futuro²⁴.

En Tucídides conviven múltiples formas de disidencia y de resistencia. Sin embargo, y haciendo justicia con el historiador de Óloro, es necesario reparar en el permanente estado de guerra en el que vivió²⁵ y que Neville Morley lo categoriza como el impulsor de la historiografía del trauma²⁶. No obstante, el riguroso estudio de Nicole Loraux sobre la sedición y las formas en que Tucídides aborda la *stásis* a través de las palabras²⁷ nos lleva a pensar que el lenguaje del historiador puede ser considerado sedicioso, toda vez que tergiversa los hechos y las acciones de los involucrados, exagerando en unos casos y minimizando en otros. En esa dirección hemos dividido este trabajo en cuatro partes: la minimización y la resistencia; la era de los mediocres; la *stásis* de Corcira y la des-información de los hechos; y, finalmente, el Libro VIII: la retóri-

21 Price, Jonathan, J. *Thucydides and Internal War*. Nueva York, Cambridge University Press, 2001, p. 81.

22 Kalyvas, Stathis. *La lógica de la violencia en la guerra civil*. Madrid, Akal, 2010, p. 34.

23 Donlan, Walter. "Social vocabulary and its relationship to political propaganda in Fifth-Century Athens". *Quaderni Urbinati di Cultura Classica* N°27, 1978, pp. 95-111.

24 Hart, Janet. "Cracking the code: narrative and political mobilization in the greek resistance". *Social Science History*, Vol. 16, N°4, 1992, pp. 631-667, p. 632.

25 Entre 490 y 338 a.C., Atenas, de cada tres años, dos estuvo en Guerra. Jamás hubo dos años consecutivos de paz en la poleis. Proietti, Giorgia. "Fare i conti con la guerra. Forme del discorso civico ad Atene nel V secolo". Elena y Proietti, Giorgia. *Conflict in communities. Forward-looking memories in Classical Athens*. Trento, Collana Quaderni N°7, 2017, pp. 69-108, p. 76.

26 Morley, Neville. "Thucydides and the historiography of trauma". *Ktèma*, N°42, 2017, pp. 195-204.

27 Loraux, Nicole. "Thucydides et la sedition dans les mots". *Quaderni di Storia*, N°23, 1986, pp. 95-134.

ca de la emboscada. En adelante, la traducción castellana de Tucídides a utilizar será la de Francisco Rodríguez Adrados²⁸ y la reciente versión griego-italiana, publicada en un solo volumen, a cargo de Franco Ferrari²⁹.

MINIMIZACIÓN Y RESISTENCIA

La resistencia aparece en la narración tucidídea de la mano de los sangrientos episodios de emancipación de esclavos. Comenzando la guerra del Peloponeso, Atenas promovió, como una forma de debilitar a su poderoso contendiente lacedemonio, la revuelta de hilotas al interior de Esparta³⁰. Es interesante constatar, siguiendo a Domingo Plácido, que los esclavos mayoritariamente se adherían a las ideas democráticas atenienses³¹, pero las oligarquías también tuvieron un grado de participación en la incitación de las revueltas.

Como bien dice Peter Hunt, los historiadores antiguos tenían poco interés en estos vencedores olvidados o víctimas, según sea el caso, en la guerra del período clásico³². En esta línea, a Tucídides le era particularmente incómodo que las ciudades libres promovieran la desertión de esclavos³³. Los ejemplos más relevantes fueron los de Quíos, Decelia, el Peloponeso y Catania³⁴.

Tucídides, cuya fortuna familiar se había engrandecido gracias a las minas de oro de Skapte Hyle, en Tracia, donde la mano de obra esclava era fundamental para su explotación, es particularmente contrario a crear un imaginario épico de las revueltas de esclavos. En coherencia con el *tópos* de la historiografía

28 Tucídides. *Historia de la Guerra del Peloponeso*. Introducción, Traducción y Notas por Francisco Rodríguez Adrados. Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, 2002.

29 Tucídides. *La Guerra del Peloponeso*. Introduzione di Moses I. Finley. Traduzione a cura di Franco Ferrari, Milán, BUR Rizzoli, 2020.

30 Hunt, Peter. "Thucydides on the first ten years of war (Archidamian War)" Balot, Ryan; Forsdyke, Sara y Foster, Edith (eds.). *The Oxford Handbook of Thucydides*. New York, Oxford University Press, 2017, pp. 125-144, p. 133.

31 Plácido, Domingo. *Tucídides. Index thématique de la dépendance*. Paris, Besançon, 1992, p. 160.

32 Hunt, Peter. *Slaves, warfare, and ideology in the greek historians*. Cambridge, Cambridge University Press, 1998, p. 102.

33 *Ibid.*, p. 102. Los pasajes tucidídeos sobre revuelta de esclavos son particularmente breves y escuetos y Hunt propone que dichas omisiones tenían un carácter exclusivamente ideológico, p. 120. Plácido en cambio establece que "el tema predominante en Tucídides es la lucha política entre ciudades, pero, como esta lucha es mediación de relaciones esclavistas y sirve para su reproducción, las luchas entre ciudades aparecen como una lucha de dominio esclavista" Plácido, *Tucídides. Index*, p. 223.

34 Tucídides, I.101.2; I.139.2; I.142.4; IV.80.2; VII.27.5; VII.85.4; VIII.15.2; VIII.40.2.

clásica, los esclavos aparecen en Tucídides como afeminados, perezosos, infantiles y débiles. La explicación a este recurso literario, dice Hunt, es que la incitación a las revueltas, transgredía el límite entre esclavo y ciudadano³⁵. En esta dirección, cabe recordar, siguiendo a Finley, que tanto la guerra externa como la *stásis* eran conflictos realizados por, para y contra ciudadanos³⁶. Por este motivo, esta resistencia, de un otro -no ciudadano- no parece interesar a Tucídides. Su mirada se vuelca de manera más atenta a las acciones violentas que emanan desde las facciones en conflicto, individualizando la violencia en personajes concretos, cuyos discursos y acciones por lo general discrepan del ideario moderado de Tucídides.

Esta idea de minimización es mucho más explícita y evidente en el rol que juega el *demos* en la política ateniense. Los trabajos de Julián Gallego³⁷ han permitido establecer ciertos criterios históricos, políticos y antropológicos que la historiografía griega utilizó para la descripción del pueblo. El *demos*, la entidad política creada con el fin de reasignar el rol de las nuevas clases sociales emergentes, remezclándolas³⁸, con las antiguas aristocracias con el fin de romper las relaciones clientelares, fue la principal reforma del alcmeónida Clístenes. Los silencios de la historiografía sobre los grandes reformadores griegos tales como Solón y Clístenes, indican la poca estima por sus logros. En esta misma dirección Tucídides reconoce al *dêmos* desde el lenguaje y no se verifica la utilización en toda su obra del término *λαός*, anacrónico para el siglo V a.C. pero que Heródoto ocupa en algunos pasajes³⁹. En cambio, el término *ἀστός*, entendido como ciudadano, desprovisto de derechos políticos, aparece en la siguiente mención del Epitafio Fúnebre de Pericles:

“... luego del elogio de éstos, por creer que en la circunstancia presente no resultaría inadecuado decirlo y que sería conveniente que lo escuchara toda la multitud, sean ciudadanos o extranjeros”⁴⁰.

35 Hunt, *Slaves, warfare and Ideology*, p. 122.

36 Finley, Moses. *La Grecia antigua. Economía y sociedad*. Barcelona, Crítica, 1984, pp. 107-108.

37 Gallego, Julián. *La Anarquía de la democracia. Asamblea ateniense y subjetivación del pueblo*, Buenos Aires, Miño y Dávila Editores, 2018; Gallego, Julián. “La desubjetivación del *dêmos*: pérdida del coraje político y olvido del acontecimiento democrático”. *PHOÏNIX*, Vol. 21, N°2, 2015, pp. 59-84.

38 ἀναμείξει término utilizado por Aristóteles, que indica la acción de revolver y mezclar a los ciudadanos de distintas clases. Aristóteles. *Constitución de los Atenienses*, 21.2.

39 Heródoto, I.22.2; I.80.2; II.124.3; IV.148.1; V.42.2; VIII.136.2.

40 Tucídides, II.36.4.

La secuencia, τὸν πάντα ὄμιλον καὶ ἀστών καὶ ξένων, coloca en un plano de igualdad al gentío de personas que escuchaban el discurso, con los ciudadanos y extranjeros, todos conformando la audiencia fúnebre. Tucídides, quien utiliza la oratoria asamblearia en sus arengas y discursos, pone en práctica los discursos deliberativos en su propia obra, distinguiendo la audiencia de soldados-ciudadanos o asambleas políticas⁴¹. Por lo mismo resulta paradójal esta confusión, forzada o no, de términos en una tendenciosa horizontalidad.

Posteriormente, en el Libro VI, cuando Tucídides narra el episodio de la mutilación de los Hermes, ante el sacrilegio cometido, la ciudad decreta lo siguiente: "Nadie conocía a los culpables, pero se les intentó encontrar con la promesa de grandes recompensas públicas, y además se decretó que cualquier ciudadano, extranjero o esclavo que supiese de la existencia de algún otro sacrilegio lo denunciase garantizándole la inmunidad"⁴².

Al igual que en el discurso fúnebre, la secuencia ἀστών καὶ ξένων καὶ δούλων no pareciera distinguir al ciudadano como sujeto político de extranjeros y esclavos. Este uso del término es aún más explícito, puesto que Tucídides pareciera decir que los encargados de buscar información acerca de un violento hecho político y religioso, pueden ser sujetos apolíticos, la muchedumbre.

Estos ejemplos permiten aventurar una tradición común en la Atenas clásica, la indistinción entre los ciudadanos atenienses y los esclavos, que fue señalado en el panfleto del Viejo Oligarca⁴³, donde Tucídides sería probablemente un precursor.

LA ERA DE LOS MEDIOCRES

El Libro III de la obra de Tucídides se presenta como un vivo ejemplo del historiador disidente, que analiza con elevado encono el rumbo que toma la democracia ateniense luego de la prematura muerte de Pericles, durante la peste que azotó a Atenas. La elección de Cleón como estratega al mando de la guerra

41 Iglesias-Zoido, Juan Carlos. "La argumentación en las arengas militares de Tucídides." *L'Antiquité Classique*, N°77, 2008, pp. 19-40, pp. 25-26.

42 Tucídides, VI. 67.2.

43 Pseudo Jenofonte, I. 10; Paiaro, Diego y Requena, Mariano. "Muchas veces pegarías a un ateniense creyendo que era un esclavo...(PS-X, 1, 10): Espacios democráticos y relaciones de dependencia en la Atenas Clásica." Beltrán, Alejandro; Sastre, Inés y Valdés, Miriam (dir.). *Los espacios de la esclavitud y la dependencia desde la antigüedad*. Actas del XXXV Coloquio del GIREA, Presses Universitaires de Franche-Comté, 2015, pp. 153- 170, p. 153.

y de la democracia coloca a Tucídides en una posición abiertamente disidente, para quien las revueltas y conspiraciones están, por naturaleza, más vinculadas a las facciones populares de la democracia ateniense⁴⁴.

Esta oposición la manifiesta abiertamente en el siguiente pasaje:

“Pericles, que poseía gran autoridad por su prestigio e inteligencia y era inaccesible manifiestamente al soborno, contenía a la multitud sin quitarle libertad, y la gobernaba en mayor medida que era gobernado por ella; y esto, debido a que no hablaba de acuerdo con su capricho para buscarse influencia por medios indignos, sino que, gracias a su sentido del honor, llegaba a oponerse a la multitud. Así, pues, cuando se daba cuenta de que los ateniense, ensoberbecidos, tenían una confianza injustificada, con sus palabras los contenía, atemorizándolos, y cuando, sin razón, temían, les devolvía la confianza. Y era aquello oficialmente una democracia; pero, en realidad, un gobierno del primer ciudadano. Por el contrario, los políticos que le sucedieron, que tenían entre sí aproximadamente la misma influencia y buscaban llegar a ser cada uno el primero, cambiaron de conducta hasta el punto de entregar el gobierno al pueblo, siguiendo sus caprichos”⁴⁵.

Con la muerte de Pericles, en el año 430 a.C., que coincide con la epidemia de peste que azota a Atenas, muere también la democracia pro-oligárquica principesca y se desata la *stásis*, como Tucídides sugiere en su Libro III. François Frazier⁴⁶ interpreta a un Tucídides que analiza los dos acontecimientos más relevantes del Libro III, a saber, la revuelta de Mitilene y la *stásis* de Corcira, dentro de la llamada “era de los mediocres”, según la idea de ἀγνωμίξεισθαι. Para el caso de la *stásis* de Corcira, el uso de enunciados tales como οἱ πολλοὶ κακοῦργοι ὄντες⁴⁷ propone una categoría de mayoría políticamente deshonesta que coincide con la lógica oclocrática que atraviesa la obra de Tucídides⁴⁸, lú-

44 Tucídides, III.36. 6: Κλέων ὁ Κλεινέτου... ἐς τὰ ἄλλα βιαιότατος τῶν πολιτῶν τῷ τε δήμῳ.

45 Tucídides, II. 65. 8-11.

46 Frazier, François. “Prestige et autorité de l’homme d’état chez Thucydide”. *Ktèma*, N°26, 2001, pp. 237-256.

47 Tucídides, III.82.7.

48 Donoso, Paulo. “Uso y abuso del término óchlos en Tucídides”. *Synthesis-La Plata*, Vol. 27, N°2, 2020, pp. 1-11.

cidamente definida por Luciano Canfora como *complotomania democratica*⁴⁹. Recientemente el investigador polaco Radoslaw Miskiewicz ha redefinido la lucha de facciones como *stásis* entre habitantes⁵⁰, intentando revertir la monolítica causalidad tucidídea de la lucha de facciones en el binomio oligarquía y democracia, ampliando así el abanico de activos participantes de la *stásis*.

El encono contra el sucesor de Pericles se ve potenciado además por la discutida posibilidad de que el líder democrático habría tenido que ver en la decisión que llevó al exilio al historiador⁵¹. Philip Stadter intuye a un Tucídides que desprecia abiertamente a Cleón, "atribuyendo sus éxitos más a la suerte que a la previsión y lamentándose que su muerte no haya acontecido antes". Un Tucídides "secretamente complacido de que Cleón haya fracasado en Anfípolis, dónde el mismo historiador fue derrotado"⁵². Esta abierta disidencia al régimen de Cleón, pero no a la democracia en sí misma, pone de manifiesto dos importantes aspectos en Tucídides. El primero es su posición coincidente con la natural visión bipartita del mundo de la antigua Grecia, establecida por Lynette Mitchell y Peter J. Rhodes, en categorías de contraste, tales como griegos y bárbaros, esclavos y libres, amigos y enemigos, dentro del sistema y fuera del sistema, nosotros y ellos⁵³. Tucídides se ubica lejos del bando democrático, pero aún más de Cleón, a quien desprecia públicamente. El segundo aspecto es que Tucídides, nunca renegó del imperialismo democrático ateniense. Es más, para Domingo Plácido, la guerra que Tucídides presenta funcionó como factor decisivo por ser una derivación necesaria del sistema democrático imperialista⁵⁴. Lo anteriormente dicho no impide que Tucídides haya utilizado su obra con un fin altamente propagandístico, mostrando a un Cleón como el más indigno de los ciudadanos, no por su villanía u origen social, sino por quebrar la política moderada iniciada por Pericles. Por lo mismo, en el Libro II, el único protagonista de los grandes discursos es Pericles, hombre de estado y retórico capaz de manejar a la asamblea⁵⁵. En el Libro III, en cambio, los mediocres

49 Canfora, *Tucidide. La menzogna*, p. 19.

50 Miskiewicz, Radoslaw. "Stasis in Corcyra: who was fighting there?". *Classica Cracoviensia*, Vol. XXIII, 2020, pp. 55-75.

51 Hipótesis validada por Rawlings, H. R. *The Structure of Thucydides' History*. Princeton University Press 1981 y descartada por Canfora, *Tucidide. La menzogna*, pp. 132-144.

52 Stadter, Philip. "Characterization of individual in the History". Balot, Forsdyke y Foster (eds.), *The Oxford Handbook of Thucydides*, p. 288.

53 Mitchell, Lynette G. y Rhodes, Peter J. "Friends and enemies in athenian politics". *Greece & Rome*, Vol. 43, N°1, 1996, p. 11.

54 Plácido, Domingo. *La crisis de la ciudad clásica y el nacimiento del mundo helenístico*. Buenos Aires, Miño y Dávila Editores, 2017, p. 22.

55 Tucídides, II.65.8: κατέϊχε τὸ πλῆθος.

deben ser tutelados y acompañados por otros, como un menor de edad. No de otra forma puede entenderse el binomio Cleón-Diódoto, en este ejercicio discursivo de Tucídides.

LA STÁSIS DE CORCIRA Y LA DES-INFORMACIÓN DE TUCÍDIDES

La *stásis* de Corcira, uno de los episodios más cruentos de la obra, en donde Tucídides denuncia con más vehemencia la pérdida de sentido de todo el género humano⁵⁶, es también una tribuna excepcional para dar a conocer las percepciones del historiador sobre los bandos. Françoise Frazier advirtió el cuidadoso uso de términos griegos utilizados por Tucídides, en particular el antónimo de *démos*, que cambia radicalmente antes y después de la *stásis* de Corcira: *dýnatoi* en la fase pre-*stásis* y *óligoi* en la fase post-*stásis*⁵⁷. Este giro lingüístico, en donde los influyentes, en alianza y connivencia con Esparta, fueron responsables de la masacre y demolición de Platea⁵⁸. Platea fue entregada a un grupo de exiliados de Megara por un año por vía de la *stasis* y luego a un grupo de platenses favorables al bando oligárquico, siendo destruida completamente, hasta sus cimientos, por los tebanos. Tucídides desinforma no atribuyendo la destrucción de la ciudad a los platenses del partido oligárquico⁵⁹.

Ugo Fantasia analiza una serie de escaramuzas previas al relato de la *stásis* de Corcira de Tucídides. El rol de Pitias, y la manera en que Tucídides lo aborda, pone de manifiesto no sólo una intencionalidad, sino una tergiversación de

56 Este aspecto es desarrollado por Edmunds, Lowell. "Thucydides' ethics as reflected in the description of stasis (3.82-83)". *Harvard Studies in Classical Philology*, N°79, 1975, pp. 73-92. El contexto histórico de la *stásis* de Corcira, contrastando a Tucídides con otras fuentes, lo analiza Intriери, Maria. Βίαιος διδάσκαλος. *Guerra e stasis a Corcira fra storia e storiografia*. Calabria, Rubbettino Editore, 2002. La dimensión internacional del conflicto es releída por Fantasia, Ugo. "Corcira, 427-425 a.C.". Bearzot, Cinzia y Landucci, Franca (a cura di). *Partiti e fazioni*, pp. 167-201. Una reinterpretación acerca de los bandos en disputa es desarrollado por Miskiewicz. "Stasis in Corcyra", pp. 55-75. La *stásis* de Corcira como un conflicto socio-revolucionario durante el siglo V a.C., pero económico a partir del IV a.C., es interpretado por Fuks, Alexander. "Thucydides and stasis in Corcyra". *Social Conflict in Ancient Greece*, Jerusalén, The Magnes Press-Lieden, 1984, pp. 190-197. Finalmente, el problema de la interpolación del capítulo 84 del Libro III, es abordado por Christ, Matthew. "The authenticity of Thucydides 3.84". *Transactions and Proceedings of the American Philological Association*, N°119, 1989, pp. 137-148.

57 Frazier, Françoise. "Quelques remarques autor des antonymes de *démos* chez Thucydide". *Ktèma*, N°28, 2003, pp. 87-104.

58 Tucídides, III.68.

59 Tucídides, III.68.3 τα σφέτερα φρονούντες Πλαταιῶν περιήσαν.

los hechos, que no parecen ajustarse a la realidad⁶⁰. Según Tucídides, la *stásis* de Corcira, lejos de ser calificada como un acto de subversión bien preparado, se presenta con un relato que pareciera demostrar la falta de experiencia, precisión y conocimiento táctico en los acontecimientos. Los hechos de Mitilene demuestran improvisación por parte de los Mitilénios, los atenienses y los espartanos. Esparta, bajo el comando de Alcidas, fracasó en su misión de recuperar Mitilene y en sublevar la Jonia. En nombre del orden y de la democracia popular ateniense, Paquete y Cleón ejecutaron rebeldes a sangre fría, siendo Diódoto quien evitó una masacre mayor. Tucídides da a entender que el ambiente en Atenas estaba enrarecido y que el partido popular buscaba hacer una demostración de fuerza contra la oligarquía, cuyo castigo en Mitilene había sido rebajado. En este contexto, Tucídides traslada al lector, luego de los sangrientos hechos en Platea a la costa jónica, a la poderosa isla de Corcira. Tal como había ocurrido en Lesbos, un hecho doméstico como la tala de árboles sagrados generó una controversia que escaló hacia la más brutal e inhumana confrontación entre oligarcas y demócratas⁶¹, la cara más terrible y cruenta de la guerra civil.

La *stásis* de Corcira no debe leerse solamente entre los capítulos 70 al 85 del Libro III. El preanuncio de los hechos de Corcira se concatena con fenómenos naturales, como terremotos, fisiológicos, como la peste, y bélicos, como los hechos de Mitilene y Platea⁶².

En el Libro I, mientras Tucídides analiza las causas de los acontecimientos de este conflicto en comparación con las guerras médicas, dice:

“Nunca tantas ciudades fueron conquistadas y despobladas, unas por los bárbaros, otras por las luchas recíprocas (algunas, conquistadas, cambiaron incluso sus habitantes), ni ocurrieron tantos exilios y persecuciones, unas en el curso de la guerra,

60 “i cinque più ricchi, bersaglio dell’azione giudiziaria intentata da Pizia, associatisi fra loro e penetrati armi in pugno nella sala del Consiglio, uccidono Pizia e una sessantina di persone fra membri del Consiglio e privati cittadini (Thuc., III.70.6). Da un punto di vista formale, sintattico, Tucídide ha indicato i cinque πλουσιώτατοι come autori di questo misfatto, ma evidentemente si tratta di un gruppo più largo: un massacro del genere non può essere opera di soli cinque individui” Vs. Fantasia. *Corcira, 427-425 a.C.*, p. 179.

61 Nuevas interpretaciones de este episodio, apuntan a identificar el deterioro social pre-*stásis* en base al abuso de recursos naturales controlados por la comunidad corcireña. Bruzzone, Rachel M. y Olson, S. Douglas. “The crime of the corcyraean oligarchs (Thucydides, III 70.4)”. *Emerita*, Vol. 88, N°1, 2020, pp. 25-32.

62 Cogan, Marc. “Mytilene, Plataea, and Corcyra Ideology and Policy in Thucydides, Book Three”. *Phoenix*, Vol. 35, N°1, 1981, pp. 1-21.

otras por las luchas internas. Y aquello que antes se decía a voces, pero que en realidad no podía verificarse, ahora se transforma en creíble: terremotos que sacudieron, fuertemente, a la mayor parte de las regiones, eclipses de solo que fueron más frecuentes de los que ocurrieron en el pasado, en algunas regiones grandes sequías, y, a consecuencia de ellas, carestías, y aquella epidemia que produjo no pocos daños e destrucción: la peste. Todo esto llegó junto a esta guerra”⁶³.

En esta descripción se evidencian dos importantes mensajes ocultos al azezado lector de su obra, puesto que introduce dos ideas perfectamente jerarquizadas.

En primer lugar, la *stásis* es un fenómeno distinto a la guerra, y suele ser más destructiva que las invasiones externas. La fuerza desgarradora de la lucha de facciones, que destruye ciudades se entiende en la noción de σφῶν αὐτῶν ἀντιπολεμοῦντων⁶⁴. Las consecuencias tanto de la guerra externa como la interna son las mismas: la expulsión de algunos ciudadanos y el exterminio de otros (τοσαῖδε ἀνθρώπων καὶ φόνος). La guerra externa y la *stásis* podían ocurrir al mismo tiempo⁶⁵.

El segundo aspecto de esta introducción tucidídea a la *stásis* es la sutil analogía entre las causas humanas y las causas naturales de la destrucción. Si la guerra y la *stásis* devastan las ciudades, los fenómenos telúricos y celestes también pueden hacerlo. Así, los terremotos, eclipses, sequías y la peste⁶⁶, que se sucedieron de manera extraordinaria en el mismo período, ocasionaron daños y pavor en las ciudades griegas. Sin embargo, el relato del historiador parece disminuir las consecuencias de las catástrofes naturales en relación a las causadas por las facciones políticas en la *stásis*. Félix Wassermann identificó tres pasajes de desintegración de las *póleis*, a saber la *stásis* de Corcira, el diálogo de los Melios y la revolución del 411 a.C. En ellos, según Wassermann se expresa de manera explícita la destrucción suicida del mundo helénico por

63 Tucídides, I.23.1-3.

64 Tucídides, I.23.2.

65 En este sentido Ugo Fantasia advierte en el binomio guerra/alianzas el humus de la *stásis*. Fantasia, Ugo. *La guerra del Peloponneso*. Roma, Carocci Editore, 2012.

66 Coincidimos con la propuesta de Mariella Cagnetta, para quien la relación peste-*stásis* no es una metáfora sino una analogía. La “enfermedad, entendida como ruptura del equilibrio y orden, calidad propia de la existencia individual (salud) como el vivir en comunidad (paz social), es un término perteneciente al léxico político”. Cagnetta, Mariella. “La peste e la *stásis*”. *Quaderni di Storia*, N°53, 2001, pp. 5-36, pp. 15 y ss.

las fuerzas de la φιλοτιμία y πλεονεξία⁶⁷.

Tucídides, quien a menudo emite juicios sobre el comportamiento humano, en algunos episodios no repara en ellos, remitiéndose a la mera descripción. Así se advierte en el siguiente relato:

“... La huida de los aristócratas tuvo lugar cuando oscurecía y, temiendo que el pueblo se apoderara del arsenal al primer ataque y los aniquilara, prendieron fuego a las casas particulares y de vecindad que rodeaban la plaza pública, a fin de que no quedara ningún acceso libre; no respetaron ni las casas propias ni las ajenas de modo que se quemaron muchas mercancías y la ciudad estuvo a punto de arder toda entera, lo que habría ocurrido si hubiera soplado el viento en dirección a las llamas. De esta forma, los corcirenses dejaron de luchar, y ambos bandos se mantuvieron tranquilos, pero sin abandonar la vigilancia ...”⁶⁸.

La ήσυχία es uno de los valores más resaltados por Tucídides, tanto en el liderazgo político individual⁶⁹, como en la conducta de las masas. Sin embargo, la *tranquilidad* no es creíble en este escenario de excesiva violencia, como la quema de las casas de los corcirenses por parte de los *óligoi*. Si bien Tucídides condena parcialmente los hechos, pues los vientos avivaron el incendio, más que la acción de los autores, no se advierte el mismo dramatismo en el relato de la ejecución de prisioneros lesbios en Atenas, o en la ejecución de los oligarcas en Corcira. Es, a fin de cuentas, una selección narrativa que resalta unos hechos y tergiversa otros.

El sucesivo pasaje de la ejecución y muerte de los Mesenios y suplicantes en Corcira⁷⁰ muestra, según Fabio Roscalla, un análisis que no deja espacio a visiones idílicas e interpretaciones conciliadoras⁷¹. Tucídides intenta esgrimir que entre las causas de los brutales homicidios estaban las acusaciones, sin previo proceso, de intentar derrocar a la democracia⁷². Estas muertes, basadas

67 Wassermann, Felix. “Thucydides and the disintegration of the polis.” *Transactions and Proceedings of the American Philological Association* N°85, 1954, pp. 46-54, p. 46.

68 Tucídides, III.74.2-3.

69 Nicias es el caso más paradigmático de este modelo de tranquilidad política.

70 Tucídides, III.81.3-5.

71 Roscalla, Fabio. *Biaios didáskalos, Rappresentazioni della crisi di Atene della fine V secolo*. Pisa, Edizioni ETS, Pisa, p. 48.

72 Tucídides, III.81.4: τήν μὲν αἰτίαν ἐπιφέροντες τοῖς τὸν δῆμον καταλύουσιν.

en suposiciones⁷³, intentan restaurar una idea equivocada de los procesos judiciales atenienses, basados en la venganza y en la enemistad personal.

De esta forma, la *stásis* cobra en Tucídides un rol central en su relato, fenómeno que no sólo debe entenderse desde la irracionalidad humana y sus acciones, sino desde la profunda racionalidad, en la que Tucídides identifica a buenos y malos, dentro de un ideario de la *kalokagathía*. Así debe entenderse el siguiente pasaje:

“De esta forma, por causa de las guerras civiles se llevaron a cabo en Grecia toda clase de maldades, y la buena fe, que es una parte tan importante de un carácter noble, desapareció en medio del escarnio, prevaleciendo los antagonismos recíprocos y la desconfianza; pues no existía ningún compromiso solemne ni ningún temible juramento que fuera capaz de obrar la reconciliación, y como los triunfadores eran siempre los que estaban hechos a la idea de la imposibilidad de lograr la seguridad, todos se evitaban de evitarse prejuicios y no eran capaces de confiar en nadie. Generalmente, salían favorecidos los hombres de inteligencia más vulgar, porque como temían su propia insuficiencia y la inteligencia de los enemigos – no fuera que resultaran perjudicados a consecuencia de palabras engañosas y que aquellos gracias a su astucia se les adelantara en el ataque – pasaban audazmente a la acción...”⁷⁴.

Los antivaleores como la *κακοτροπία*, asociados por naturaleza a los *οἱ φαυλότεροι γνώμην*⁷⁵, en contraposición a los *γενναῖον πλεῖστον*, definidos como *εὖθες*, marcan un derrotero de la obra de Tucídides y que según Hornblower demuestra “el rechazo autorial conservador hacia la enseñanza moral relativista de algunos sofistas”⁷⁶. A través de eufemismos se afirma que ellos, los otros, los de la acalorada y violenta democracia, responsables de la *stásis*, se contraponen a un nosotros, la nobleza de cuerpo y espíritu, los llamados a gobernar, desde donde piensa y escribe Tucídides.

73 Tucídides, III.81.4: Κερκυραῖοι σφῶν αὐτῶν τοὺς ἐχθροὺς δοκοῦντας ἐφῆνευον.

74 Tucídides, III.83.1-3.

75 Simon Hornblower interpreta esta descripción como una directa alegoría a Cleón en Tucídides, III.37.3. Hornblower, Simon. *A commentary of Thucydides*. Vol. 3. Nueva York, Oxford University Press, 2008, p. 488.

76 *Ibíd.*, p. 487.

EL LIBRO VIII, LA RETÓRICA DE LA EMBOSCADA

Tucídides, ha dicho Patrizia Pinotti, representa fielmente la cultura política de la emboscada, la que se reconstruye eficazmente en el análisis de la *stásis* de Corcira y en el excursus sobre la conjura contra los Pisitrátidas⁷⁷. En este clima de emboscada y dobles juegos políticos, que Pinotti identifica entre el 415 y el 411 a.C., variadas estrategias de difamación se realizan también en el ámbito de la historia. Tucídides asume un rol particularmente polémico, al “omitir los nombres de quienes estuvieron involucrados en las acciones anti-democráticas, de los delatores y de los denunciantes, de los responsables de las conducciones de las investigaciones y de la gestión de la crisis”⁷⁸. En este Tucídides que, según Pinotti, “omite nombres propios de manera tendencialmente sistemática y es la principal característica del relato tucidídeo”⁷⁹, vemos una de las formas de resistencia literaria, en donde el historiador, muy probablemente conocedor de los nombres de los conjurados, los omite ya sea para proteger a los integrantes de la facción oligárquica, o bien para minimizar los acontecimientos. La complicidad de Tucídides se advierte en los siguientes pasajes: “Sucedía que por esas fechas y aún antes la democracia ateniense estaba siendo derribada”⁸⁰.

En el convulso verano del año 411 a.C. Astíoco, con una flota de naves quietas y milesias, desafía a los atenienses en Samos quienes, desmoralizados por la caída de la democracia en Atenas, se niegan a entrar en combate⁸¹. El uso del verbo κατελέυτο, que Hornblower prefiere traducir como “[la democracia] estaba siendo subvertida”⁸², pero que Gomme interpreta inequívocamente como los acontecimientos de Colono⁸³, no parece contradecir la curiosa fórmula temporal καὶ ἔτι πρότερον, que señala el proceso de disolución de la democracia, iniciado en el invierno del 412 a.C.⁸⁴. “Alcibíades no era un hombre apropiado para entrar en una oligarquía”⁸⁵.

77 Pinotti, Patrizia. “Cadaveri eccellenti. Strategia della diffamazione, cultura dell’imboscata e violenza politica dall’affaire delle erme al proceso di Socrate.” Raina, Gampiera (a cura di). *Dissimulazioni della violenza nella Grecia antica*. Como-Pavía, Ibis, 2006, pp. 103-174, p. 169.

78 *Ibid.*, p. 107.

79 *Idem.*

80 Tucídides, VIII.63.3.

81 Strassler, Robert B. *The Landmark Thucydides*. Nueva York, Free Press, 2008, p. 517.

82 Hornblower, Simon. *A commentary of Thucydides*, Vol. 3, p. 938.

83 Tucídides, VIII.67.2-68.1. Gomme, Arnold W.; Andrewes, Antony y Dover, Kenneth (eds.). *A historical commentary on Thucydides. Book VIII*. Vol. 5. Oxford, Clarendon Press, 1981, p. 153.

84 Tucídides, VIII.48.1-3. Gomme, Andrewes y Dover (eds.), *A historical commentary on Thucydides. Book VIII*, p. 154.

85 Tucídides, VIII.63.4.

Estas palabras, que parecieran provenir de un conocedor de las prácticas oligárquicas y de las sociedades secretas atenienses, demuestran el interés de Tucídides por dar a conocer su profunda vinculación con los grupos oligárquicos atenienses. La opinión de Tucídides de un Alcibiades era οὐκ ἐπιτήδειον ἐς ὀλιγαρχίαν se sostiene en constantes afirmaciones sobre la sospecha acerca de sus conductas⁸⁶ y de las acciones conducentes para retornar del exilio, en colaboración con los persas. Como ha advertido Emma Luppino Manes, en Tucídides se produce un dramático cambio de opinión e incluso una revolución metodológica sobre Alcibiades en el Libro VIII⁸⁷. Este Tucídides que siente admiración por Alcibiades, pero que no duda en criticar sus malas decisiones que afectan a la sociedad ateniense, en el Libro VI dibuja una imagen muy distinta del estratega, “capaz, como entonces, de infundir confianza a través de la fuerza del entusiasmo”⁸⁸. El episodio de la mutilación de los Hermes es sin duda la representación más condescendiente con el estratega, desviando la atención de sus lectores, y por ende la culpa, al afirmar que dicho sacrilegio había sido perpetrado por un *grupo de atenienses que le juraba un abierto odio pues sospechaban que aspiraba a la tiranía*⁸⁹. Luppino Manes reconstruye el extenso debate historiográfico sobre la relación entre Tucídides y Alcibiades⁹⁰, en donde el consenso actual apunta a una relación amistosa entre ambos, coincidiendo con el reciente trabajo de Laura Loddo, quien analiza a Alcibiades como refugiado político⁹¹.

Las aprehensiones con respecto a la democracia como sistema político se evidencian en el siguiente pasaje: “Las ciudades, al adquirir cordura y libertad de acción, buscaron la independencia completa, no interesándose el falaz buen gobierno ofrecido por los atenienses”⁹².

El episodio de Tasos, en el cual el general Diítrefes tenía en su comando la zona litoral de Tracia, y recibe la orden de Pisandro de derribar la democracia e instaurar la oligarquía en la isla, concluye con la particular opinión personal

86 Tucídides, VIII.45.1: τοῖς Πελοποννησίοις ὕποπτος ὤν; ἄπιστος ἐφαίνετο.

87 Luppino Manes, Emma. “Tucidide e Alcibiade”. *Ktèma*, N°28, 2003, pp. 235-253, p. 251.

88 Tucídides, VI.17.1.

89 Tucídides, VI.61.1. En un trabajo reciente, se analiza el debate entre Nicias y Alcibiades, en donde Tucídides también recurre al carácter autocrático de Alcibiades. Battistin, Breno. “Paradoxo da verdade e limites da democracia, Nicias versus Alcibiades em Th. 6. 8-26”. *Agora. Estudos Classicos em Debate*, Vol. 22, N°1, 2020, pp. 67-85.

90 Luppino Manes. “Tucidide e Alcibiade”, p. 237.

91 Loddo, Laura. “Alcibiades: was he a genuine political refugee?”. *Quaderni di Storia*, N°90, 2019, pp. 5-28.

92 Tucídides, VIII.64.5.

de Tucídides. En esta descripción, una de las pocas en la que Tucídides habla en primera persona (δοκεῖν δε μοι), el historiador da cuenta de sus aprehensiones y sospechas hacia el sistema democrático. El uso sarcástico de ὑπόουλος⁹³ εὐνομίας es entendido como un régimen del cual, por naturaleza, las sociedades se liberan, bajo el mando de la σωφροσύνη⁹⁴ y la ἐλευθερία, los dos conceptos más relevantes del ideario aristocrático ateniense. Esta modalidad eufemística de decir sin nombrar, cobra total sentido en este pasaje.

Los cuatro siguientes episodios, dan cuenta de descripciones abiertamente despectivas contra la democracia o los miembros de sus filas. En Samos, “temían que, como en efecto ocurrió, la turba marinera no quisiera aceptar el régimen oligárquico y que, comenzando allí la calamidad, llegaran a derribarles”⁹⁵.

La paradigmática utilización de ναυτικός ὄχλος, forma parte de la tendenciosa degradación lingüística y política del démos ateniense, que Tucídides emplea con los términos ὄχλος, πλῆθος, ὄμιλος y πολλοί⁹⁶. La marinería, verdadero nervio de la ciudad democrática, aparece representada como un grupo agresivo y violento, tradición que continúa con la *Constitución de los Atenienses* del Pseudo Jenofonte y Platón⁹⁷. Luego, Tucídides se lamenta del incomprensible rechazo de los marineros a instaurar el régimen oligárquico (τῷ ὀλιγαρχικῷ κόσμῳ), único sistema político que, según él, garantiza el orden social y político,

en la lógica de la *stásis* y de la lucha de facciones entre democracia/oligarquía que atraviesa la obra tucidídea: “Mataron a Hipérbolo, un ateniense, hombre infame que había sido víctima de ostracismo no por miedo a su poder o a su prestigio, sino por su villanía y por la vergüenza que hacía caer sobre la ciudad”⁹⁸.

Hipérbolo, heredero de Cleón, luego víctima del ostracismo, debió actuar en un clima político complejo, “suspendido entre la burla de los poetas cómicos y los motivos de la propaganda política, entre los entusiasmos fáciles del pue-

93 Traducible también como engañoso y ambiguamente hostil.

94 Con un sentido oligárquico según Hornblower. *A Commentary of Thucydides*, Vol. 3, p. 942. Gomme cree que Tucídides quiso usar *sophrosyne* como sinónimo de oligarquía, Gomme, Andrewes y Dover (eds.), *A Historical Commentary on Thucydides. Book VIII*, p. 159.

95 Tucídides, VIII.72.2.

96 Sancho Rocher. “Tucídides y la democracia”, p. 113.

97 Beltrametti, Anna. “Pensare, raccontare e rappresentare la violenza. Anche questo abbiamo imparato dai Greci? *Quaderni di Storia*, N°60, 2004, pp. 5-45, p. 20.

98 Tucídides, VIII.73.3.

blo y los acuerdos secretos de las heterías”⁹⁹. Gianluca Cuniberti, haciendo un análisis lexical de los términos utilizados por Tucídides, *μοχθηρὸς ἄνθρωπος*, a partir de sinónimos contrapuestos (*πονηρία καὶ αἰσχύνη / δῦναμις καὶ ἀξίωμα*), nos dice que estos términos “no vienen a indicar solamente a un hombre, sino a toda una realidad de Atenas, bajo la idea de *πονηρία*. Hipérbolo es *αἰσχύνη τῆς πόλεως* como lo son los demagogos que actuando en la transgresión de los *νόμοι* institucionales y tradicionales, sobre los *ψηφίσματα* y sobre la posibilidad continua de hacer nuevas y contradictorias leyes fundan su propio poder. Él (Hipérbolo) es privado de *δῦναμις* y *ἀξίωμα*: es evidente que con el uso de estos términos Tucídides haya querido dar a entender una clara contraposición de Hipérbolo con Pericles, contraposición que tiene sentido y valor sólo si se coloca sobre el plano ideológico-político y económico y social”¹⁰⁰.

El episodio de Hipérbolo es paradigmático, pues nombrarlo en su obra, implica un explícito reconocimiento al personaje, considerando que, en la gran mayoría de los casos, Tucídides sólo habla de asesinatos, ya sea para el caso de víctimas aristocráticas¹⁰¹ y populares, tendenciosamente denominados incómodos o indeseables¹⁰². En un clima de intimidación, violencia y terrorismo¹⁰³, según Cinzia Bearzot, Tucídides subraya los casos de homicidios políticos, como el asesinato de Androcles, enemigo de Alcibíades, pero insiste en el carácter secreto de las acciones homicidas, que contribuyeron a crear un sentimiento de grave inseguridad en el pueblo¹⁰⁴.

“Quereas, cuando vio la situación, encontró una manera de escaparse sin que le vieran y, regresando a Samos, anunció a los soldados lo que sucedía en Atenas, exagerándolo todo para empeorarlo: dijo que castigaban a todo el mundo a ser azotado y no se podía objetar nada a los dueños del poder, y que sus mujeres e hijos eran ultrajados y los oligarcas pensaban detener y encarcelar a los parientes de todos los soldados atenienses de Samos que no eran de sus ideas, a fin de que si éstos no se sometían, aquellos murieran, y añadía aún otras muchas falsedades”¹⁰⁵.

99 Cuniberti, Gianluca. *Iperbolo Ateniese Infame*. Boloña, Il Mulino, 2000, p. VIII.

100 *Ibid.*, p. XXI.

101 Tucídides, VIII.21.1: καὶ ὁ δῆμος ὁ Σαμίων ἐς διακοσίους μὲν τινας τοὺς πάντας τῶν δυνατωτάτων ἀπέκτεινε.

102 Tucídides, VIII.65.2: ἀνεπιτηδεῖους.

103 Bearzot, Cinzia. *Come si abbatte una democrazia. Tecniche di colpo di Stato nell'Atene antica*. Bari, Gius. Laterza & Figli Editori, 2013, p. 70

104 *Ibid.*, p. 71.

105 Tucídides, VIII.74.3.

Si anteriormente Tucídides había definido a la democracia como un régimen que se basa en el engaño (ὑπουλος), aquí se reitera en la misma idea, personificado en la figura de Quereas. Si los oligarcas se reunían en secreto en las ξυνομωσίαι, Quereas, ateniense, hijo de Arquéstrato y activo militante de la facción democrática, también urdía sus planes, intentando pasar desapercibido (διαλαθών). Y estando en Samos, en su misión de derribar la oligarquía impuesta en la isla (μετάστασιν πρόθυμον), exageraba, maximizando los hechos que ocurrían en Atenas bajo el régimen de los Cuatrocientos, torciendo los acontecimientos e inventando otros. Tucídides afirma con vehemencia, que Quereas ἄλλα πολλὰ ἐπικαταφευδόμενος ἔλεγεν; es decir, mentía con el fin de desmantelar el régimen oligárquico en Samos, usando como herramienta la exageración (τὸ μείζον πάντα δεινώσας) como un arma retórica y política efectiva para vencer al bando contrario en un contexto de *stásis*. La lectura oculta de Tucídides, claro está, es demostrar por oposición la pulcritud oligárquica y que las acciones deshonestas son atribuibles mayoritariamente a los miembros de la facción popular. “Al verlo, la multitud de tropas, como suelen hacer los marineros, se lanzaron contra Astíoco gritando, con la intención de lapidarlo; y él viéndolo a tiempo, se refugió en un altar”¹⁰⁶.

Laura Sancho Rocher ha demostrado cómo el grito a viva voz (θόρυβος), como una importante manifestación política de la *parrhesía* democrática y ciudadana, es utilizada de manera recurrente por la crítica antidemocrática para exaltar la *orgé* popular y su natural incontinencia verbal, que inspiran temor¹⁰⁷. Tucídides resalta nuevamente las acciones de descontrol de la marinería (οἷα δὴ ναῦται), emblema de la facción democrática, cuyos hábitos eran conocidos por el historiador en el cumplimiento de sus funciones como navarco.

Estos episodios del Libro VIII muestran no sólo un Tucídides proclive a las ideas oligárquicas y que presenta los principales lugares comunes del pensamiento antidemocrático ateniense, sino que también da cuenta de una narrativa que se ajusta a la praxis oligárquica, que Matthew Simonton, agrupó en tres grandes niveles, coerción- cooptación, control del espacio público y manipulación de la información¹⁰⁸. A estos aspectos, debe sumarse también la manipulación

106 Tucídides, VIII.84.3.

107 Sancho Rocher, Laura. “Temor, silencio y deliberación: la inhibición de la opinión en Tucídides” *Gerión*, N°33, 2015, pp. 46-66.

108 Simonton, Matthew. *Classical greek oligarchy. A political history*. Nueva Jersey, Princeton University Press, 2017, pp. 207-409.

de la voluntad popular que ha demostrado Paolo Tuci¹⁰⁹, puesto que el golpe oligárquico fue efectivo al organizarse desde dentro de la ciudad, usando las propias instituciones y con apoyo de un demos confundido y atemorizado.

La premisa de Luciano Canfora que a Tucídides no le interesa la historia sino la política¹¹⁰, coincide con la de Moses Finley, para quien los historiadores de la antigüedad escribieron “la historia del quehacer político, que no es lo mismo que la política, escribieron ante todo sobre la política exterior, preocupándose de la técnica de hacer política, sólo en los momentos de conflicto agudo que acababan en una guerra civil”¹¹¹. Tucídides entendió que nada podía explicarse fuera de la política. Sin embargo, la *stásis* fue entendida por Dino Piovan como el “triunfo del activismo frenético bajo el impulso del anhelo de poseer más”¹¹². Esta historiografía política no fue el género literario más querido en la Atenas del siglo V a.C., en donde la audiencia prefería leer y escuchar las historias preñadas de exageraciones antes que la vida de los estados y las luchas intestinas¹¹³.

CONCLUSIONES

La disidencia de Tucídides, entendida como la toma de posición durante la guerra, no pareciera tener incidencia concreta en los hechos que narra. Su disidencia retórica, influenciada por la sofística intenta cambiar el sentido de algunos hechos, con el fin de mostrar una historia cuyo sendero interpretativo se ajusta al contexto de guerra civil, en donde no es correcta ni deseable la neutralidad. En esta dirección, el historiador emite juicios, critica directa e indirectamente el curso de los acontecimientos, todo ello desde una posición cercana a los grupos oligárquicos. En relación con la resistencia, la imagen de un Tucídides tomando partido por la posición oligárquica no se traduce necesariamente en acciones de conspiración antidemocrática que socavaron y revirtieron el sistema político del *démos*. El acceso a información relevante, el conocimiento personal y directo de algunos de los protagonistas era bastante usual en cír-

109 Tuci, Paolo. *La fragilità della democrazia. Manipolazione istituzionale ed eversione nel colpo di Stato oligárquico del 411 a.C. ad Atene*. Milán, LED Edizioni Universitarie di Lettere Economia Diritto, 2013.

110 Canfora. *Tucidide. La menzogna*, p. 4.

111 Finley, Moses. *El nacimiento de la política*. Barcelona, Crítica, 2015, p. 76.

112 Piovan, Dino. “Tucidide, la stasis e la corruzione del linguaggio”. Bonandini, Alice; Fabbro, Elena y Pontani, Filippomaria (a cura di). *Teatri di guerra. Da Omero agli ultimi giorni dell’umanità*. Milán-Udine, Mimesis Edizioni, 2017, pp. 131-143, p. 139.

113 Ambaglio, Delfino. *Storia della storiografia greca*. Milán, Monduzzi Editoriale, 2009, p. 43.

culos intelectuales atenienses, y nunca dejó de recibirla ni siquiera durante su prolongado destierro.

Tanto la disidencia como la resistencia en Tucídides se advierten en un manejo muy preciso del lenguaje, no en la semántica misma, sino en los códigos políticos que conllevan los términos elegidos por él. Si en la lucha de facciones en una *stásis*, todas las acciones, incluso las más deshonestas parecen valer por igual, de la misma manera, en el lenguaje, el historiador aplica una retórica de la disidencia y de la resistencia, cuyo objetivo es la toma de partido sobre la objetividad. Así, su lema historiográfico de la historia como una *posesión para la eternidad* debería necesariamente entenderse como una *posesión militante para la posteridad*.

FUENTES

Anonimo Ateniense. *La democrazia come violenza*. Traducción de Luciano Canfora, Palermo, Sellerio editore, 1984.

Aristóteles. *Constitución de los Atenienses*. Traducción de Inés Calero Secall y Raúl Caballero Sánchez. Madrid, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, 2012.

Heródoto, *Historias*. Traducción de Carlos Schrader. Madrid, Editorial Gredos, 1979.

Pseudo-Xénophon. *Constitutiones des Athéniens*. Traducción de Dominique Lenfant. Paris, Les Belles Lettres, 2018.

Tucidide. *La guerra del Peloponneso*. Traducción de Franco Ferrari. Milán, BUR Rizzoli, 2020.

Tucidides. *Historia de la guerra del Peloponneso*. Traducción de Francisco Rodríguez Adrados. Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, 2002.

BIBLIOGRAFÍA

Ambaglio, Delfino. *Storia della storiografia greca*. Milán, Monduzzi Editoriale, 2009.

Armitage, David. *Guerre Civili. Una storia attraverso le idee*. Roma, Donzelli Editore, 2017.

Arsenas, Scott L. "The Silence of Thucydides". *Transactions and Proceedings of the American Philological Association*, N°150, 2020, pp. 299-332.

Battistin, Breno. "Paradoxo da verdade e limites da democracia, Nícias versus Alcibiades em Th. 6. 8-26". *Agora. Estudos Classicos em Debate*, Vol. 22, N°1, 2020, pp. 67- 85.

Bearzot, Cinzia. *Come si abatte una democrazia. Tecniche di colpo di Stato nell'Atene antica*. Bari, Gius. Laterza & Figli Editori, 2013.

Beltrametti, Anna. "Pensare, raccontare e rappresentare la violenza. Anche questo

- abbiamo imparato dai Greci?" *Quaderni di Storia*, N°60, 2004, pp. 5-45.
- Bruzzone, Rachel M. y Olson, S. Douglas. "The Crime of the Corcyraean Oligarchs (Thucydides III 70.4)": *Emerita*, Vol. 88, N°1, 2020, pp. 25-32.
- Canfora, Luciano. *Tucidide e il colpo di Stato*. Boloña, Il Mulino, 2021.
- Canfora, Luciano. *Tucidide. La menzogna, la colpa, l'esilio*. Bari, Gius. Laterza & Figli Editori, 2016.
- Cagnetta, Mariella. "La peste e la stásis": *Quaderni di Storia*, N°53, 2001, pp. 5-36.
- Christ, Matthew. "The authenticity of Thucydides 3.84". *Transactions and Proceedings of the American Philological Association*, N°119, 1989, pp. 137-148.
- Cuniberti, Gianluca. *Iperbolo Ateniese Infame*. Boloña, Il Mulino, 2000.
- Donlan, Walter. "Social vocabulary and its relationship to political propaganda in Fifth- Century Athens": *Quaderni Urbinati di Cultura Classica*, N°27, 1978, pp. 95-111.
- Donoso, Paulo. "El uso y abuso del término óchlos en Tucídides". *Synthesis-La Plata*, Vol. 27, N°2, 2020, pp. 1-11.
- Donoso, Paulo. "La stásis en la poesía griega de la época arcaica (s. VII-VI a.C.)": *Talia Dixit*, N°15, 2020, pp. 1-31.
- Fantasia, Ugo. *La guerra del Peloponneso*. Roma, Carocci Editore, 2012.
- Fantasia, Ugo. "Corcira, 427-425 a.C." Bearzot, Cinzia y Landucci, Franca (a cura di). *Partiti e fazioni nell'esperienza politica greca*. Milán, Vita e Pensiero, 2008, pp. 167-201.
- Finley, Moses. *El nacimiento de la política*. Barcelona, Editorial Crítica, 2015.
- Finley, Moses. *La Grecia antigua. Economía y sociedad*. Barcelona, Editorial Crítica, 1984.
- Fisher, Nick. "Hybris, revenge and stasis in the Greek city-states". Van Wees, Hans (ed.) *War and violence in Ancient Greece*. Gran Bretaña, The Classical Press of Wales, 2009.

- Fuks, Alexander. *Social conflict in Ancient Greece*. Jerusalén, The Magnes Press-Leiden, 1984.
- Frazier, Françoise. "Prestige et autorité de l'homme d'état chez Thucydide". *Ktèma. Civilisations de l'Orient, de la Grèce et de Rome antiques*, N°26, 2001, pp. 237-256.
- Frazier, Françoise. "Quelques remarques autor des antonymes de dêmos chez Thucydide". *Ktèma. Civilisations de l'Orient, de la Grèce et de Rome antiques*, N°28, 2003, pp. 87-104.
- Gallego, Julián. *La anarquía de la democracia. Asamblea ateniense y subjetivación del pueblo*. Buenos Aires, Miño y Dávila Editores, 2018.
- Gallego, Julián. "La desubjetivación del dêmos: pérdida del coraje político y olvido del acontecimiento democrático". *PHOÏNIX*, Vol. 21, N°2, 2015, pp. 59-84.
- Gomme, Arnold; Andrewes, Antony y Dover, Kenneth (eds.). *A Historical commentary on Thucydides. Book VIII*, Vol. 5. Oxford, Clarendon Press, 1981.
- Hansen, Mogens, H. y Nielsen, Thomas H. *An inventory of archaic and classical poleis*. Nueva York, Oxford University Press, 2004.
- Harris, Edward, M. "Was all criticism of Athenian Democracy necessarily anti-democratic?". Bultrighini, Umberto (a cura di). *Democrazia e antidemocrazia nel mondo greco*. Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2005, pp. 11-23.
- Hart, Janet. "Cracking the code: narrative and political mobilization in the greek resistance". *Social Science History*, Vol. 16, N°4, 1992, pp. 631-667.
- Hornblower, Simon. *A commentary of Thucydides*. Vol. 3. Nueva York, Oxford University Press, 2008.
- Hornblower, Simon. *Thucydides*. Baltimore, The John Hopkins University Press, 1987.
- Hunt, Peter. "Thucydides on the first ten years of war (Archidamian War)". Balot, Ryan; Forsdyke, Sara y Foster, Edith (eds.) *The Oxford Handbook of*

- Thucydides*. New York, Oxford University Press, 2017, pp. 125-144.
- Hunt, Peter. *Slaves, warfare, and ideology in the greek historians*. Cambridge, Cambridge University Press, 1998.
- Iglesias-Zoido, Juan Carlos. "La argumentación en las arengas militares de Tucídides". *L'Antiquité Classique*, N°77, 2008, pp. 19-40.
- Intrieri, Maria. βίαιος διδασκαλος. *Guerra e stasis a Corcira fra storia e storiografia*. Calabria, Rubbettino, 2002.
- Kalyvas, Stathis. *La lógica de la violencia en la guerra civil*. Madrid, Akal, 2010.
- Loraux, Nicole. "Thucydides et la sedition dans les mots". *Quaderni di Storia*, N°23, 1986, pp. 95-134
- Loddo, Laura. "Alcibiades: was he a genuine political refugee?" *Quaderni di Storia*, N°90, 2019, pp. 5-28.
- Lowell, Edmond. "Thucydides' ethics as reflected in the descriptions of stasis (3.82-83)". *Harvard Studies in Classical Philology*, Vol. 79, 1975, pp. 73-92.
- Luppino Manes, Emma. "Tucidide e Alcibiade". *Ktèma. Civilisations de l'Orient, de la Grèce et de Rome antiques*, N°28, 2003, pp. 235-253.
- Miskiewicz, Radoslaw. "Stasis in Corcyra: who was fighting there?" *Classica Cracoviensia*, Vol. XXIII, 2020, pp. 55-75.
- Mitchell, Lynette G. y Rhodes, Peter J. "Friends and enemies in athenian politics". *Greece & Rome*, Vol. 43, N°1, 1996, pp. 11-30.
- Moggi, Mauro. "Strategie e forme della riconciliazione: μη μνησικακεῖν". Cataldi, Silvio; Bianco, Elisabetta y Cuniberti, Gianluca (a cura di). *Salvare le poleis, costruire la concordia, progettare la pace*. Alessandria, Edizioni dell'Orso, 2012, pp. 133-160.
- Morley, Neville. "Thucydides and the historiography of trauma". *Ktèma. Civilisations de l'Orient, de la Grèce et de Rome antiques* N°42, 2017, pp. 195-204.
- Mustacchio, Paul. *The concepts of stasis in Greek political theory*. New York

University, 1972.

Nicolai, Roberto. "La terminologia delle parti politiche ateniesi tra VI e V secolo a.C.": Bearzot, Cinzia y Landucci, Franca (a cura di). *Partiti e fazioni nell'esperienza politica greca*. Milán, Vita e Pensiero, 2008, pp. 3-31.

Ober, Josiah. *Political dissent in democratic Athens. Intellectual critics of popular rule*. Nueva Jersey, Princeton University Press, 1997.

Paíaro, Diego y Requena, Mariano. "Muchas veces pegarías a un ateniense creyendo que era un esclavo... (PS- X, 1, 10): Espacios democráticos y relaciones de dependencia en la Atenas Clásica". Beltrán, Alejandro; Sastre, Inés y Valdés, Miriam (dirs.). *Los espacios de la esclavitud y la dependencia desde la antigüedad*. Actas del XXXV Coloquio del GIREA. Presses Universitaires de Franche-Comté, 2015, pp. 153-170.

Pinotti, Patrizia. "Cadaveri eccellenti. Strategia della diffamazione, cultura dell'imboscata e violenza politica dall'affaire delle erme al proceso di Socrate". Raina, Gampiera (a cura di). *Dissimulazioni della violenza nella Grecia antica*. Como-Pavía, Ibis, 2006, pp. 103-174.

Piovan, Dino. "Tucidide, la stasis e la corruzione del linguaggio". Bonandini, Alice; Fabbro, Elena y Pontani, Filippomaria (a cura di). *Teatri di guerra. Da Omero agli ultimi giorni dell'umanità*, Milán Udine, Mimesis Edizioni, 2017, pp. 131-143.

Plácido, Domingo. *La crisis de la ciudad clásica y el nacimiento del mundo helenístico*. Buenos Aires, Miño y Dávila Editores, 2017.

Plácido, Domingo. *Tucidides. Index thématique de la dépendance*. Paris, Besançon, 1992.

Price, Jonathan J. *Thucydides and Internal War*. Nueva York, Cambridge University Press, 2001.

Proietti, Giorgia. "Fare i conti con la guerra. Forme del discorso civico ad Atene nel V secolo". Franchi, Elena y Proietti, Giorgia (a cura di). *Conflict in Communities. Forward-looking memories in Classical Athens*. Trento, 2017, pp. 69-108.

Rawlings, H. R. *The structure of Thucydides' History*. Princeton University Press,

1981.

- Rogan, Ester. *La stasis dans la politique d'Aristote: la cité sous tension*. Paris, Classiques Garnier, 2018.
- Roscalla, Fabio. *Biaios didáskalos, Rappresentazioni della crisi di Atene della fine V secolo*. ETS Edizioni, Pisa, 2005.
- Sancho Rocher, Laura. "Tucídides y la Democracia". Fornis, César; Hermosa, Antonio y Fernández Muñoz, Jesús (eds.). *Tucídides y el poder de la historia*. Sevilla, Editorial Universidad de Sevilla, 2019.
- Sancho Rocher, Laura. "Temor, silencio y deliberación: la inhibición de la opinión en Tucídides". *Gerión*, N°33, 2015, pp. 46-66.
- Scott, James C. *Los dominados y el arte de la resistencia*. México, Ediciones Era, 2004.
- Simonton, Matthew. *Classical Greek Oligarchy. A Political History*. Nueva Jersey, Princeton University Press, 2017.
- Sordi, Marta (a cura di). *Amnistia, perdono e vendetta nel mondo antico*, Milán, Vita e Pensiero, 1997.
- Stadter, Philip. "Characterization of individual in the History". Balot, Ryan; Forsdyke, Sara y Foster, Edith (eds.). *The Oxford Handbook of Thucydides*. Nueva York, Oxford University Press, 2017, pp. 283-299.
- Strassler, Robert B. *The landmark Thucydides*, Nueva York, Free Press, 2008.
- Tolberts Roberts, Jennifer. *Athens on trial. The antidemocratic tradition in Western Thought*. Nueva Jersey, Princeton University Press, 1994.
- Tuci, Paolo. *La fragilità della democrazia. Manipolazione istituzionale ed eversione nel colpo di stato oligárquico del 411 a.C. ad Atene*. Milán, LED Edizioni Universitarie di Lettere Economia Diritto, 2013.
- Urso, Gianpaolo (a cura di). *Terror et pavor. Violenza, intimidazione, clandestinità nel mondo antico*. Pisa, Edizioni ETS, 2006.
- Vargas Maturana, Jorge. "A propósito de la resistencia como propuesta teórica del estudio histórico". *Tiempo y Espacio*, N°28, 2012, pp. 7-22.

Wassermann, Felix. "Thucydides and the disintegration of the Polis". *Transactions and Proceedings of the American Philological Association*, N°85, 1954, pp. 46-54.

Yunis, H. *Taming Democracy: Models of political rhetoric in classical Athens*. Ithaca y London, Cornell University Press, 1996.

Recibido el 15 de enero de 2022. Aceptado el 20 de febrero de 2022.