

DEL CAMERALISMO A LA ECONOMÍA NACIONAL. LA TRADICIÓN ALEMANA DE LAS CIENCIAS POLÍTICAS HASTA EL COMIENZO DEL SIGLO XX

Hans-Christoph Kraus

Universität Passau, Alemania,
hans-christof.kraus@uni-passau.de

Resumen

El problema central de este artículo es la relación entre política y economía en la tradición del pensamiento político alemana. En este marco y dentro de los fenómenos económicos el estado en alemania se presenta como un ente orientador, regulador o interventor, entre otros. En el periodo que cubre esta investigación, la relación entre estado y economía en alemania nos presenta una trayectoria de reflexiones políticas que van desde el cameralismo hasta la influencia del liberalismo y la política económica moderna. Se destacan las ideas de autores como: Ludwig von Seckendorff, Johann Heinrich Gottlob von Justi, Adam Smith, Johann Gottlieb Fichte, Adolph Wagner, Gustav Schmoller, Ludwig Brentano y Joseph Alois Schumpeter.

Palabras clave: Política, Economía, Cameralismo, Alemania.

Abstract

The central problem of this article is the relationship between politics and economy in the German tradition of political thought. In this context and within the economic phenomena in Germany, the State is presented as a guiding, regulatory or interventionist body, among others. In the period covered by this research, the relationship between state and economy in germany presents a history of political reflections from kameralismus to the influence of liberalism and modern economic politics. the ideas of authors such as: Ludwig von Seckendorff, Johann Heinrich Gottlob von Justi, Adam Smith, Johann Gottlieb Fichte, Adolph Wagner, Gustav Schmoller, Ludwig Brentano and Joseph Alois Schumpeter will be given special emphasis.

Keywords: Policy, Economy, kameralismus, Germany.

POLÍTICA Y ECONOMÍA. UNA RELACIÓN COMPLEJA

Walther Ratenau describió alguna vez con un solo adjetivo válido hasta hoy la palabra economía como “el destino” y con ello quiso demostrar que el desarrollo económico para la vida de las personas y para la configuración de su sociedad es en todos los aspectos un tema central. Esto parece como una comparación sencilla y reconocible a simple vista. A los problemas complejos del pensamiento histórico pertenece en contraparte la pregunta sobre la relación de interacción entre desarrollo económico por un lado y la política económica por el otro. Aparentemente está claro que cada pensamiento sobre economía, cada reflexión sobre hechos económicos reales están impregnados e influidos por los acontecimientos de la época en que sucedieron. Pero ¿cómo se comportan en forma inversa? ¿Qué influencia tienen las ideas y políticas económicas, doctrinas y teorías en el desarrollo de los acontecimientos económicos? Y si es así, ¿de qué forma? Esta pregunta es aún más difícil de contestar.

En términos generales es conocido que las teorías y modelos de pensamiento de François Quesnay, Adam Smith y David Ricardo, de Friedrich List y Karl Marx, de los “socialistas catedráticos” alrededor de Adolph Wagner y Gustav Schmoller, de John Maynard Keynes, Milton Friedman y otros han influido enormemente a las políticas económicas a veces por años e incluso décadas de ciertas épocas históricas y que incluso lo hacen aún hoy. Pero es una tarea muy compleja determinar y demostrar exactamente esta influencia. Fundamentalmente se puede suponer que existe interacción, por lo que la expresión de ideas económicas dependen del momento histórico, lugar y de la época en que se desarrollaron, como también al revés (aunque sea muy complejo de comprobar) el impacto de de ciertas políticas económicas, teorías y conceptos sobre la configuración en cuanto a tiempo y espacio de vida económica de ciertas épocas.

Los cambios universales producidos en los históricos años 1989/90 nos pueden dar una mirada clara, pues en todos los lugares donde la vida económica se regía por los conceptos del socialismo de planificación centralizada cambiaron a una economía de mercado (aunque en cada país con una envergadura diferente). Por contraparte podemos comprobar hoy en día que de los resultados de la crisis actual, en cierta forma, se producen acontecimientos que van en dirección opuesta, vale decir que adquieren fuerza las políticas impuestas por el estado que restringen más bien las libertades de la política económica que hasta entonces prácticamente no tuvo límites.

Justamente son estos cambios históricos donde la economía oscila entre aquella determinada por el estado a una actividad económica orientada hacia el mercado y de esta a su vez a una economía marcada por políticas explícitamente impositivas y restrictivas. Estos cambios y transformaciones son por lo tanto las que en su perspectiva histórica nos interesan. Si se intenta desde este trasfon-

do determinar ciertos *tipos y formas elementales de la relación entre economía y estado* se pueden identificar y diferenciar al menos tres de estas formas elementales:

1. El estado mismo es actor económico; guía y determina la actividad económica dentro de su rango de poder e influencia en todos los aspectos fundamentales aunque en cada caso en distinta envergadura.
2. El estado aparece solo en casos de crisis como factor negociador directo, por lo tanto habitualmente no administra por sí solo, pero si establece ciertos marcos y límites dentro de los cuales se desarrolla la libertad económica.
3. El estado se mantiene lo más posible fuera del acontecimiento económico e inclusive deja la protección y prevención de las necesidades básicas humanas a los efectos del libre mercado.

En el marco de estas tres formas elementales, que se pueden denominar como *economía de administración estatal*, *economía social de mercado* y *capitalismo laissez-faire*, se desarrolla la vida económica que emana desde Europa e influencia la historia reciente hasta el presente. Cada una de las formas económicas existentes, sobre todo las de la historia reciente, podrá ser situada dentro de este marco ciertamente sencillo de tipologías. Cuándo y dónde, en que época y en qué país prevaleció un cierta forma de economía depende fuertemente de circunstancias de tiempo, de ciertas experiencias históricas y también de las diferentes tradiciones nacionales¹.

Por eso no es una casualidad que la forma clásica del mercantilismo, la que es denominada “Colbertismo” por el nombre de su creador, como la doctrina económica de la fisiocracia hayan tenido su origen en Francia, que la teoría clásica de la economía de mercado basada en el libre comercio haya sido formulada primero en Gran Bretaña y que especialmente la actividad económica destinada al estado moderno, llamada el cameralismo, se haya desarrollado en los comienzos de la Alemania políticamente fisurada. Por mucho que en el presente estas tradiciones nacionales hayan pasado a un segundo plano – en cierta forma aún persisten hoy cuando vemos la tendencia del fomento económico estatal en Francia, la tradición de la prevención de existencia y política social en Alemania

¹ V. entre otros los comentarios en Mombert, Paul, *Geschichte der Nationalökonomie (Grundrisse zum Studium der Nationalökonomie, 2)*. Jena. Fisher. 1927, p. 121. ss.; Schmölders, Günter, *Geschichte der Volkswirtschaftslehre*, Reinbek bei Hamburg. Rowohlt. 1962, p. 14; Salin, Edgar, *Politische Ökonomie. Geschichte der wirtschaftspolitischen Ideen von Platon bis zur Gegenwart*. Tübingen. Siebeck – Zürich. Polygraphischer Verl. 1967, p. 46 s.

o cuando pensamos en las tendencias de justificación para la protección de las actividades del comercio financiero internacional por parte de Gran Bretaña.

EL CAMERALISMO

El cameralismo originado a fines del siglo XVI en Alemania, desde el cual posteriormente nacieron las *ciencias camerales* específicas², tiene sus raíces en el desarrollo político de la nación alemana: La reforma que dividió y fisuró los territorios alemanes más drásticamente que nunca antes; las regiones protestantes y principados se delimitaban fuertemente de las regiones católicas lo que produjo finalmente un sistema de pequeños estados, lo que dificultó a su vez el desarrollo político alemán hasta comienzos del siglo XIX. La Guerra de los Treinta Años, que también fue una consecuencia de la reforma, destruyó y devastó el país matando cerca de un tercio de la población total.

A mediados del siglo XVII existía entonces prioritariamente la necesidad de reconstruir el país³, esto significa que había que constituir nuevamente las estructuras políticas y económicas y no pocas veces desde cero. Con las estructuras políticas de pequeñas y medianas entidades del imperio alemán esto solo podía resultar desde el lado *estatal*. La organización y administración estatal fueron los medios a través de los cuales fue posible el camino hacia la reconstrucción. La preparación espiritual y la inspiración mental de esta tarea fue la función central del cameralismo, que nace en esta época. No es casualidad que los primeros libros de enseñanza de esta nueva ciencia fueran redactados por practicantes políticos, sobre todo por hombres de administración, pues estos tratados fueron pensados para la práctica política. Los tratados servían principalmente para la formación de una nueva elite de funcionarios especialmente capaces y activos, no solo para los estados territoriales pequeños y medianos.

Desde ahí se explica el carácter enciclopédico de la ciencia del cameralismo la que en su tiempo también se denominaba la ciencia del "Policey" (el término

² Cf. Tautscher, Anton, *Staatswirtschaftslehre des Kameralismus*. Bern. Francke AG. Verlag. 1947; Mittrich, Erhard, *Die deutschen und österreichischen Kameralisten (Erträge der Forschung, t. 23)*. Darmstadt. 1974; Brückner, Jutta, "Staatswissenschaften, Kameralismus und Naturrecht. Ein Beitrag zur Geschichte der Politischen Wissenschaft im Deutschland des späten 17. und frühen 18. Jahrhunderts". *Münchener Studien zur Politik*, t. 27. München. 1977; Stieda, Wilhelm, *Die Nationalökonomie als Universitätswissenschaft (Abhandlungen der Philologisch-historischen Klasse der Königlich Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften, XXV, 2)*. Leipzig. Teubner. 1906, pp. 3-108; buena visión conjunta también en Mombert, *Geschichte der Nationalökonomie* (Nota 1), pp. 157-192.

³ Ref. a la situación de Alemania después de la Guerra de los Treinta Años compárese la representación gráfica en Schilling, Heinz, *Höfe und Allianzen. Deutschland 1648-1763*. Berlin. Siedler. 1989. pp. 50-93.

“Policey” fue ocupado antiguamente como un término que define la actividad administrativa total del estado)⁴ pues esta ciencia incluía todas las áreas de actividad gubernamental de aquella época y dado que el comercio estatal de entonces se ampliaba a todos los aspectos importantes de la economía también incluye una visión más global.

Dos autores especialmente importantes y expresamente destacados son: Primero Ludwig von Seckendorff (1626-1692), que pasó su vida como funcionario del estado y que introdujo las múltiples experiencias adquiridas en su famoso libro posterior del año 1656 llamado “*Teutscher Fürstenstaat*”⁵. Esta obra que en la segunda mitad del siglo 17 fue la obra de enseñanza sobre política, administración y ciencia estatal más significativa y difundida en Alemania⁶ y fue básicamente de una tendencia muy cortesana, vale decir se concentraba principalmente en el significado político y económico del tribunal del principado como instancia central de toda la actividad administrativa y política. Seckendorff se mostraba en esta obra como representante de una planificación económica muy exacta que se basaba en una contabilidad precisa de los ingresos y egresos. Por sobre todo él veía como absolutamente necesario que el estado controlase el comercio a través de “agudas regulaciones de mercado y consumo” y a través de esto preocuparse de lograr precios y sueldos justos⁷.

El científico más importante e influyente del cameralismo y la ciencia del “Policey” del siglo XVIII en Alemania fue Johann Heinrich Gottlob von Justi (1717-1771) que entre su actividad en la práctica y su enseñanza académica fue de allá para acá por muchos territorios alemanes entre ellos Austria y Prusia⁸. Dado a que era uno de los científicos más prolíficos de su época escribió una gran canti-

⁴ Fundamental para esto: Maier, Hans, *Die ältere deutsche Staats- und Verwaltungslehre*, 2ª ed. München. C.H. Beck. 1980, sobre todo pp. 92-190.

⁵ Detenida visión en Roscher, Wilhelm, *Geschichte der National-Oekonomie in Deutschland*. München. Oldenbourg. 1874, pp. 238-253; v. también Dittrich, *Die deutschen und österreichischen Kameralisten*. Darmstadt, Wissenschaftliche Buchgesellschaft. 1974 (n. 2), pp. 68-72, 143.

⁶ En Seckendorff, Ludwig von, *Teutscher Fürsten-Staat*. Frankfurt a. M. 1656 (muchas ediciones después, la última: Jena 1754; Neudruck Aalen 1971).

⁷ Dittrich, *Die deutschen und österreichischen Kameralisten* (n. 2). p. 71.

⁸ Cf. Remer Justus, Johann Heinrich Gottlob Justi – *Ein deutscher Volkswirt des 18. Jahrhunderts* (Deutsche Wirtschaftswissenschaftliche Gesellschaft; Beiträge und Abhandlungen, Ed. 3). Stuttgart – Berlin. Deutsche Verlags-Anstalt. 1938; Obert, Marcus, “Die naturrechtliche ‘politische Metaphysik’ des Johann Heinrich Gottlieb von Justi (1717-1771)” *Europäische Hochschulschriften, R. II, Ed. 1202*. Frankfurt a. M. – Bern – New York – Paris 1992; resumen de perspectiva general en Dittrich, *Die deutschen und österreichischen Kameralisten* (n. 2). pp. 103-110 entre otras.

dad de libros y tratados⁹ de los cuales su obra de dos tomos escrita en 1755 llamada *“Staatswirtschaft oder systematische Abhandlung aller Oekonomischen und Cameralwissenschaften”* puede ser considerada su obra principal¹⁰. En este tratado se encuentra información general excelentemente fundamentada sobre la actividad completa del estado de una comunidad típica del siglo 18, partiendo de las condiciones y requisitos para la riqueza del estado: el comercio, el aumento de la población, la banca, los recursos naturales, la economía doméstica de los súbditos, las economías de estado y territoriales, la agricultura y ganadería hasta la enseñanza sobre ingresos, impuestos y regalías, bienes y dominios de la corona, gastos del estado, de la tesorería estatal como también sobre deudas y amortizaciones.

La imagen implícita de un “buen” gobierno que emerge de los escritos de Justi y de la mayoría de los otros cameralistas alemanes de los siglos XVII y XVIII correspondía a las necesidades y costumbres de la época, pero no obstante contenía también deficiencias que inclusive en esa época eran difíciles de no advertir. De este modo se produjo, en cierta forma omnicompetente, el modelo de actividades del estado ampliadas a las distintas áreas de la administración, esto a pesar de modernidad en distintos ámbitos –acaso en la economía financiera¹¹– pero también contenía déficits puntuales cada vez más visibles. Por un lado el comercio exterior, de gran porvenir, jugaba en el pensamiento en el mejor de los casos un papel subordinado. Por otro lado sugieren ya las indicaciones del concepto de un estado de bienestar amplio y omnicompetente que incluye mecanismos de control versátilmente utilizables, lo que por sobre todo era adecuado para restringir las libertades de los ciudadanos – en el mayor de los casos: a los súbditos de una comunidad gobernada feudalmente, aunque esto sucedía supuestamente con las mejores intenciones para fomentar la “felicidad” general¹². Esto correspondía a la imagen mundial eudemonista de la ilustración alemana que fue decididamente criticada a fines del siglo XVIII nada

⁹ Cf. Bibliografía en Dittrich, *Die deutschen und österreichischen Kameralisten* (n. 2), pp. 133-136.

¹⁰ Von Justi, Johann Heinrich Gottlob, *Staatswirtschaft oder systematische Abhandlung aller Oekonomischen und Cameralwissenschaften, die zur Regierung eines Landes erfordert werden [sic]*. 2 vols. Leipzig. Nokolai. 1758.

¹¹ V. referencia en Schmölders, *Geschichte der Volkswirtschaftslehre* (n. 1). p. 14 s.

¹² Cf. Engelhardt, Ulrich, “Zum Begriff der Glückseligkeit in der kameralistischen Staatslehre des 18. Jahrhunderts (J. H. G. v. Justi)”. *Zeitschrift für historische Forschung* 8. 1981. pp. 37-79.

menos que por Immanuel Kant por el motivo de que peligraban las libertades principales¹³.

TEORÍA ECONÓMICA MODERNA. INFLUENCIA DE SMITH EN ALEMANIA

No fue la enseñanza fisiócrata de Frances Quesnay sino la nueva teoría económica de Adam Smith que desde 1767, es decir desde la aparición de su obra principal *"Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations"*; provocó que el pensamiento general sobre economía comenzará a sufrir cambios fundamentales¹⁴. Smith criticaba el mercantilismo¹⁵ tradicional reinante en el continente europeo y lo denominaba "la caricatura del sobregobierno que va en contra del ejercicio de la libre competencia, aquella *invisible hand* que provoca el bienestar para todos, a pesar de que todos solo se preocupan por el bien personal"¹⁶. Asimismo se entiende que el acontecimiento de una forma anticuada de economía ampliamente determinada por el estado también era un ataque a su formulación científica en el marco de la ciencia del cameralismo.

Si preguntamos por la recepción de las ideas de Smith en el continente, sobre todo en el ámbito de la cultura de habla alemana¹⁷, entonces primero hay que tener en cuenta que Smith, al contrario de algunos prejuicios existentes aún hoy, en ningún caso fue el defensor del capitalismo "Laissez-faire" como a veces se pareció, pues primero Smith no se queda solamente con su idea sobre la libre competencia y el interés propio de cada actor económico, sino que promueve por sobre ello claramente que este interés propio, según su punto de vista, es el sentimiento natural del hombre por lo moralmente correcto, que es regulado

¹³ Ref. La crítica de Kant al eudemonismo cf. En particular Kersting, Wolfgang, *Wohlgeordnete Freiheit. Immanuel Kants Rechts- und Staatsphilosophie*. Frankfurt a. M. Suhrkamp-Taschenbuch Wissenschaft. 1993. pp. 364-372.

¹⁴ Representación extensa más reciente: Ross, Ian Simpson, *Adam Smith. Leben und Werk*. Düsseldorf. Holl. Verl. Wirtschaft und Finanzen. Verlagsgruppe Handelsblatt GmbH. 1998.

¹⁵ Cf. Smith, Adam, *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*. ed. v. R. H. Campbell/A. S. Skinner, 2 vols., Oxford University Press. 1976, Vol. 1, pp. 429-543, Vol. 2, pp. 545-688.

¹⁶ Así decía la oportuna expresión de Schmölders, *Geschichte der Volkswirtschaftslehre* (n. 1), p. 13 s.; el conocido termino de "invisible hand" en Smith, *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations* (n. 15). Vol. 1, p. 456 (IV, 2).

¹⁷ Cf. entre otros Roscher, *Geschichte der National-Oekonomik* (n. 5), pp. 344-429; Winkel, Harald, "Adam Smith und die deutsche Nationalökonomie 1776-1820. Studien zur Entwicklung der ökonomischen Theorie" V, ed. Harald Scherf, *Schriften des Vereins für Socialpolitik, N. F. 115/V*. Berlin. Duncker & Humblot. 1986. pp. 81-109.

por las consideraciones de justicia y que puede y debe ser llevado a un equilibrio¹⁸. Segundo, de ninguna manera se declaró a favor de un tipo de economía totalmente libre del estado, por lo que tampoco es defensor de un estado vigilante, sino que a su modo de ver es obligación del estado “preocuparse de la administración de justicia, de la defensa del país y de desvelarse por la organización de estas acciones e instituciones que para la actividad económica privada son inadecuadas y poco interesantes, pero que son necesarias para el bienestar de todas estas acciones”¹⁹. Por todo lo anterior, sin ninguna intervención del estado para Smith tampoco es posible una actividad económica que merezca tal denominación.

En conclusión, el éxito de la teoría económica moderna formulada por Adam Smith se basa sobre todo en que su obra examinaba las fuentes del bienestar de las naciones de manera distinta y daba respuestas. Mientras el mercantilismo y el cameralismo tradicional veían en el dinero y en los metales preciosos la fuente de la riqueza, la fisiocracia consideraba la producción agrícola el fundamento principal de una economía exitosa, así es como Adam Smith imponía paulatinamente su punto de vista que sólo el trabajo y los bienes producidos por él personificaban la riqueza de una comunidad económica.

Los argumentos de Adam Smith, que a primera vista son convincentes, también fueron recibidos alrededor del 1800 en Europa continental. Un año después de su publicación en inglés ya existía en Alemania la traducción al alemán²⁰. Si examinamos la influencia indirecta de estas nuevas ideas, el filósofo y economista de Königsberg llamado Christian Jakob Kraus²¹ fue el que las difundió con

¹⁸ Cf. Smith, *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations* (n. 15). Vol. 2, p. 794 ss.

¹⁹ Schmölders, *Geschichte der Volkswirtschaftslehre* (n. 1), p. 28 s.; por el contrario, el modo de ver más antiguo p.ej. en Stavenhagen, Gerhard, *Geschichte der Wirtschaftstheorie (Grundriss der Sozialwissenschaft, 2)*. 4ª ed. Göttingen. Vandenhoeck & Ruprecht. 1969, p. 54.

²⁰ La primera traducción (incompleta) de la obra por Johann Friedrich Schiller salió en 1777/78 en Leipzig; más importante y exitosa fue la segunda (y ahora completa) traducción al alemán por el enciclopedista de Wroclaw Christian Garve, que se publicó en cuatro vols. 1794-1796 en Wroclaw. V. también notas y referencias en Winkel, Harald, *Die deutsche Nationalökonomie im 19. Jahrhundert (Erträge der Forschung, 74)*. Darmstadt. Duncker & Humblot. 1977, p. 7 ss.

²¹ Cf. Milkowski, Fritz; Kraus, Christian Jakob, “Eine längst fällige Korrektur zur Geschichte der Volkswirtschaftslehre, en: Schmollers Jahrbuch für Sozial- und Wirtschaftswissenschaften 88/1 (1968), pp. 257-297; Röttgers, Kurt, Christian Jakob Kraus (1753-1807)”. *Die Albertus-Universität und ihre Professoren. Aus Anlaß der Gründung der Albertus-Universität vor 450 Jahren, hrsg. v. Dietrich Rauschnig / Donata von Nerée (Jahrbuch der Albertus-Universität zu Königsberg/Pr., 29)*. Berlin 1995, pp. 125-135.

mayor éxito en sus seminarios sobre “Economía de estado”²². Se conoce hace mucho que primeramente la elite de los venideros reformistas de estado prusianos habían estudiado con Kraus a fines del siglo 18 y les fueron transmitidas las nuevas ideas, las que luego influyeron en la reforma de administración y economía del estado alemán más importante²³ – basta recordar la relación con la introducción de la libertad de comercio por parte de Hardenberg. Una de las universidades más importantes de la Confederación napoleónica del Rin fue Göttingen donde el historiador Georg Sartorius, que además se interesaba por la economía, también divulgaba con mucho éxito en su libro *“Handbuch der Staatswirthschaft”* publicado en 1796 las enseñanzas de Adam Smith²⁴.

Ambos fueron muy influyentes y los conceptos de la economía libre general como también la competencia económica y el libre comercio entre las naciones son de suma importancia para el nuevo orden real de la vida económica alemana en la época de las reformas y del dominio napoleónico sobre Alemania. Desde luego también se manifestaban en forma decidida los oponentes a las nuevas enseñanzas. Tal vez no era casualidad que un filósofo, Johann Gottlieb Fichte, cuyo libro *“Geschlossnen Handelsstaat”* apareció en el año 1800 constituyó el modelo de pensamiento contrario más radical y consecuente contra las enseñanzas del economista escocés Smith, a través del cual mostró un diseño de autarquía dominada por el estado, de aislamiento auto-impuesto y que entre sus consecuencias (Fichte también observó esto con exactitud) obviamente no posibilitaba ningún bienestar real sino a lo sumo y en el mejor de los casos garantizaba una existencia modesta desde el punto de vista económico²⁵.

Adam Müller formulaba en sus seminarios la crítica a las enseñanzas de Smith

²² Estos seminarios fueron publicados en forma póstuma: Kraus, Christian Jakob, *Staatswirthschaft*. 5 vols., Königsberg. H. v. Auerswald. 1808-1811.

²³ Cf. Treue, Wilhelm, “Wirtschaftszustände und Wirtschaftspolitik in Preußen 1815-1825”. *Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, Beiheft 31*. Stuttgart 1937, p. 121 ss.; Vopelius, Marie-Elisabeth, “Die altliberalen Ökonomen und die Reformzeit”. *Sozialwissenschaftliche Studien, 11*. Stuttgart. 1968.

²⁴ Sartorius, Georg, *Handbuch der Staatswirthschaft, zum Gebrauch bei akademischen Vorlesungen nach Ad. Smith Grundsätzen ausgearbeitet*. Berlin. Johann Friedrich Unger. 1796; cf. también Krahnke, Holger, “Reformtheorien zwischen Revolution und Restauration. Die gesamte Politik an der Universität Göttingen im ersten Drittel des 19. Jahrhunderts”. *Europäische Hochschulschriften, III, 830*. Frankfurt a. M. 1999, especialmente pp. 204-241.

²⁵ Nuevamente impreso en: Fichte, Johann Gottlieb, *Sämmtliche Werke, hrsg. v. Immanuel Hermann Fichte*. Vol. 3. Berlin 1845; Ndr. 1971, pp. 387-513; cf. también Wallner, Nico, *Fichte als politischer Denker. Werden und Wesen seiner Gedanken über den Staat*. Halle/Saale. Niemeyer. 1926, pp. 120-137; Willms, Bernard, “Die totale Freiheit. Fichtes politische Philosophie”. *Staat und Politik, 10*, Köln und Opladen 196. p. 105 ss. entre otros.

desde otro punto de vista en “*Die Elemente der Staatskunst*”, que fue impreso por primera vez en 1809²⁶. Müller en sus pensamientos asumía una edad media idealizada y destacaba en este contexto la relación entre una humanidad orgánica y un orden económico tradicional. En la nueva economía liberal Müller veía sobre todo un ataque al orden tradicional armónico de la comunidad y las protecciones recíprocas de un gobierno. Él criticaba detenidamente la excesiva importancia que la nueva enseñanza le otorgaba a la ambición individual por conseguir el bienestar y la riqueza en el cual Müller veía un elemento destructivo del debido orden de la sociedad humana. Tampoco es casualidad que Müller fuera uno de los más grandes críticos a la reforma estatal y social alemana de 1806/7. Indudablemente no se le podrá adjudicar una influencia permanente en las teorías económicas posteriores, pero sí se le puede atribuir la función de un equilibrio correctivo de los aspectos más radicales de las nuevas ideas²⁷.

Asimismo para el tiempo posterior a 1815 es válido lo que se demostró desde un comienzo: Las experiencias histórico-políticas influenciaron las transformaciones de la vida económica. No debemos olvidar de ninguna manera que para las personas de esa época el bloqueo comercial continental de Napoleón sobre Gran Bretaña fue una experiencia totalmente nueva, que además trajo nuevos conocimientos sobre el funcionamiento y desarrollo de mecanismos económicos²⁸.

Justamente en Alemania esto llevó a la inclusión de teorías de comercio exterior y de políticas fronterizas, pero también de factores técnicos de tránsito, en los pensamientos teóricos de la economía. En conclusión esto no significaba que el estado más o menos marginalizado, que estuvo temporalmente bajo la influencia de las enseñanzas de Smith, estuviera de esta forma nuevamente involucrado en el pensamiento económico. Él, al menos en Alemania, retornó en cierto modo por la puerta trasera a las enseñanzas económicas.

Esto queda demostrado en ejemplos especialmente interesantes de la economía científica alemana del tiempo posterior a 1815. Primero cabe mencionar a Johann Heinrich von Tünnen, originalmente un agricultor letrado de Mecklenburg, quien por los años de observación de su propia gestión desarrolló un

²⁶ Müller, Adam, *Die Elemente der Staatskunst*. 3 vols. Berlin. 1809.

²⁷ Cf. Baxa, Jakob, Adam Müller. *Ein Lebensbild aus den Befreiungskriegen und aus der deutschen Restauration*. Jena. Gustav Fischer. 1930; además von Busse, Gisela, *Die Lehre vom Staat als Organismus. Kritische Untersuchungen zur Staatsphilosophie Adam Müllers*. Berlin. 1928; Polter, Georg, *Adam Müllers Kritik am Liberalismus*. Frankfurt a. M. Noske. 1936; Winkel, *Die deutsche Nationalökonomie* (n. 20), pp. 57-61.

²⁸ Cf. Mombert, *Geschichte der Nationalökonomie* (n. 1), p. 451; Schmolders, *Geschichte der Volkswirtschaftslehre* (n. 1), p. 41.

modelo teórico en cuyo ejemplo pudo establecer relaciones e ilustraciones económicas²⁹. Su obra principal *“Der isolierte Staat”* que apareció por primera vez en 1826 no diseñó un nuevo concepto de autarquía (como podría desprenderse del título engañoso), sino que el modelo o mejor dicho el tipo ideal de la gestión de una ciudad económicamente activa y su entorno³⁰. Con la ayuda de esta obra Thünen logró por primera vez llegar a denominar el significado de la ubicación de las instalaciones de producción económica y agrícola como factor económico sobre el fundamento de una “teoría de ubicación”³¹. Finalmente, y no por ello menos importante, entendió el significado de los caminos para el transporte y los costos asociados a ellos que el autor logró formular y comprender por primera vez.

Con esto indudablemente también aconteció que, a pesar de que Thünen se manifestaba como un convencido del libre comercio³², tuvo un retorno hacia el sistema estatal, pues es evidentemente que tanto una estructura vial de calles y canales, como el funcionamiento de la producción económica dependen y son financiados por el estado. En diferentes aspectos los puntos de vista de Thünen fueron complementados y profundizados por otros autores de esa época, dentro de los cuales cabe destacar a Friedrich List³³. Como es sabido List intercedió por el desmantelamiento forzado de las fronteras aduaneras internas de Alemania y por la reconstrucción y ampliación de una red alemana de ferrocarriles propia y duradera. Para List el futuro económico de Alemania dependía fundamentalmente de cuándo y de qué forma solucionararan el problema de transporte y aduana.

Pero eso no era todo para List. La experiencia del bloqueo continental de Napoleón le había mostrado los límites de los supuestos efectos positivos del libre

²⁹ Cf. Stavenhagen, *Geschichte der Wirtschaftstheorie* (n. 19), pp. 106-112; Winkel, *Die deutsche Nationalökonomie* (n. 20), pp. 26-34; Schmölders, *Geschichte der Volkswirtschaftslehre* (n. 1), pp. 31-37; Salin, Edgar, “Johann Heinrich von Thünen en su tiempo”. *Lynkeus – Gestalten und Probleme aus Wirtschaft und Politik*. Tübingen 1963. pp. 107-121.

³⁰ Von Thünen Johann Heinrich, *Der isolierte Staat in Beziehung auf Landwirtschaft und Nationalökonomie* (primera ed. Rostock 1826); nueva impresión Stuttgart. G. Fisher. 1966.

³¹ Winkel, *Die deutsche Nationalökonomie* (n. 20), p. 30; más detallado sobre las características de teoría de la ubicación y el conocimiento técnico sobre sus efectos v. también Stavenhagen, *Geschichte der Wirtschaftstheorie* (n. 19), pp. 465-511; en este contexto también Salin, Edgar, *Der isolierte Staat, 1826-1926. Lynkeus* (n. 29), pp. 89-106.

³² Cf. las referencias en: Thünen, *Der isolierte Staat* (n. 30), p. 318 ss.

³³ Cf. Lenz, Friedrich, *Friedrich List – Der Mann und das Werk*, München – Berlin. Oldenbourg. 1936; Henderson, William, *Friedrich List. Der erste Visionär eines vereinten Europas – Eine historische Biographie*. Reutlingen. Verlagshaus Reutlingen. 1989.

comercio, pues la total exclusión temporal de las mercancías británicas sobre todo en el área de la producción textil había llevado a que las industrias alemanas, que antes del bloqueo no eran competitivas, de pronto tuvieran un auge importante. Esto terminó obviamente después del bloqueo continental de 1815 y Alemania entró en una severa recesión económica. Las consecuencias de los pensamientos obtenidos a raíz de de esta experiencia las plasmó List en su obra de 1841 "*Das nationale System der politischen Ökonomie*"³⁴.

List además había redescubierto de cierta forma, a través de otros caminos que Thünen, el significado del estado como garante de prosperidad económica, en la forma de unidad administrativa nacional uniforme³⁵. De esta forma no solo exigió la pronta unión económica alemana, sino que también la instalación, al menos temporalmente, de un espacio de protección económica contra la competencia peligrosa a través de aranceles externos elevados para continuar con el desarrollo de la economía de Alemania. List desarrolló la idea, según sus propias palabras, que "Alemania debía eliminar las aduanas provinciales y a través de un sistema de comercio común debía luchar para lograr hacia afuera el nivel de desarrollo comercial e industrial que otras naciones habían logrado a través de la política comercial"³⁶. Con esto él pensaba antes que nada en el modelo y contraparte británico.

Desde este entonces, vale decir, desde el comienzo de la época post napoleónica, se puede comprobar un mayor desarrollo y diferenciación entre ciencia y estado, no solamente en Alemania. Las ciencias cameralistas se transformaron: el concepto y denominación lentamente pasan de moda y surgen las nuevas ciencias políticas con un fuerte acento en ciencias administrativas y legales³⁷, las que según el modelo antiguo del cameralismo y también bajo la *nueva* denominación de las áreas *tradicionales* de la actividad comercial se empeñan en ser

³⁴ List, Friedrich, *Das nationale System der politischen Ökonomie* [primero 1841]. Nuevamente en: *Schriften / Reden / Briefe*, Vol 6, ed. de Artur Sommer. Berlin. Robbing. 1930.

³⁵ V. también Mombert, *Geschichte der Nationalökonomie* (n. 1), pp. 453-464; Schmölders, *Geschichte der Volkswirtschaftslehre* (n. 1). pp. 38-45; Winkel, *Die deutsche Nationalökonomie* (n. 20). pp. 69-81.

³⁶ List, Friedrich, *Das nationale System der politischen Ökonomie* (n. 34). p. 8.

³⁷ Importante considerar Rüdiger vom Bruch, "Zur Historisierung der Staatswissenschaften. Von der Kameralistik zur historischen Schule der Nationalökonomie" (1985), *Gelehrtenpolitik, Sozialwissenschaften und akademische Diskurse im 19. und 20. Jahrhundert*, ed. Björn Hofmeister / Hans-Christoph Liess, Stuttgart 2006, pp. 293-310; Lindenfeld, David F., *The Practical Imagination. The German Sciences of State in the Nineteenth Century*. Chicago – London. University of Chicago Press.1997; Peukert, Helge, *Das tradierte Konzept der Staatswissenschaft (Erfurter Beiträge zu den Staatswissenschaften, 4)*. Berlin. 2005.

incluidas en su temario. De tal forma lo denomina el famoso jurista Karl Heinrich Ludwig Pölitz en la segunda edición de su obra *“Die Staatswissenschaften im Lichte unsrer Zeit”* publicada en 1827, donde dice que la economía nacional, las ciencias políticas, las ciencias financieras, también la ciencias policiales son absolutamente, en el sentido tradicional, componentes integrales de las ahora denominadas ciencias políticas³⁸.

Pero la mayor diferenciación de las ciencias especiales soberanamente resumidas por Pölitz no se hizo esperar³⁹. Eso se demuestra al dar una mirada a la segunda edición publicada en 1872 de *“Encyclopädie der Staatswissenschaften”* de Robert von Mohl, cuya primera edición salió en 1859, que ahora trata y por sobre todo, los aspectos no económicos del estado y pone en primer plano el estado de derecho, el derecho internacional, la política, la historia del estado y la estadística son los temas que exponía Mohl⁴⁰; la antigua ciencia policial ahora se transformaba en política administrativa⁴¹ mientras que la política económica se establece como una disciplina independiente. Sin embargo muchos años más tarde, a pesar de la especialización y la diferenciación⁴², el término técnico “Economía política” usado hasta avanzado el siglo 20 mostraba sin lugar a dudas los contextos anteriores⁴³.

POLÍTICA Y ECONOMÍA. TRAYECTORIAS EN EL CAMBIO DEL SIGLO XIX AL XX

Exactamente en ese sentido más amplio los grandes economistas que más marcaron en los tiempos alrededor del 1900 eran “científicos políticos”; un tér-

³⁸ Cf. Pölitz, Karl Heinrich Ludwig, *Die Staatswissenschaften im Lichte unsrer Zeit*. Vol. 1, 2. ed. Leipzig 1827, p. 10 ss.; v. También Boldt, Hans, *Deutsche Staatslehre im Vormärz (Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien)*, 56). Düsseldorf. Droste. 1975, p. 186 ss.

³⁹ Cf. Lindenfeld, *The Practical Imagination* (n. 37). p. 142 ss.

⁴⁰ Von Mohl, Robert, *Encyklopädie der Staatswissenschaften*. 2. ed. 1872. – Mohl opta detenidamente por “tener siempre a disposición un sistema correcto de políticas económicas, donde el estado no participa ni en la discusión ni tampoco en toda la disciplina” (ibíd. p. 49 s.). Cf. también Angermann, Erich, “Robert von Mohl 1799-1875. Leben und Werk eines altliberalen Staatsgelehrten”. *Politica*, 8. Neuwied 1962, p. 81 s., y Peukert, *Das tradierte Konzept der Staatswissenschaft* (n. 37). p. 34 ss.

⁴¹ Cf. Mohl, *Encyklopädie der Staatswissenschaften* (n. 40). p. 658 ss.

⁴² Cf. especialmente Lindenfeld, *The Practical Imagination* (n. 37). p. 286 ss.

⁴³ Lorenz von Stein entre otros autores importantes de esta época mantenían la tradicional y muy amplia definición de las ciencias públicas más allá de la mitad del siglo, que indica en su obra Peukert, *Das tradierte Konzept der Staatswissenschaft* (n. 37), p. 38 ss.

mino que posee legitimidad, pues la mayoría de estos eruditos pensaban y trabajaban en ese sentido, dado a que evidentemente partían de la base de una actividad económica estatal, la aprobaban y no solo la apoyaban en sus escritos, sino que no pocas veces hacían propaganda sobre esta.

En aquel tiempo entonces, en que nuevamente comenzó a imponerse en Gran Bretaña el pensamiento del libre comercio y paralelamente en el ámbito de las ciencias económicas del mismo modo lo hizo la teoría neoclásica de Alfred Marshall, que está íntimamente vinculada con la de Adam Smith⁴⁴, la doctrina económica alemana tomó una dirección totalmente distinta, que por otro lado estaba relacionada con su desarrollo económico y político específico desde comienzos de la década del 1850. A pesar de algunos desarrollos precursores producidos por la forzada construcción de las líneas férreas en la década del 1840, en realidad el verdadero despegue económico recién se produjo después de la revolución 1848, vale decir un desarrollo forzado en el sentido de industrialización y mecanización progresiva y veloz⁴⁵. En Alemania entonces se logró en un corto plazo lo que Gran Bretaña alcanzó demorándose medio siglo y este desarrollo coyuntural acelerado produjo también perdedores: Los más necesitados que trabajaban en las peores condiciones, muchas veces también los cesantes, en parte las masas empobrecidas que como consecuencia del aumento de la población en las ciudades se desplazaban a los centros del desarrollo económico.

Con el comienzo de la depresión económica resultante del “*Gründerkrachs*” en el recientemente fundado imperio alemán se expandía aún más la miseria social. Esta situación real se convirtió en el punto de partida para el viraje económico y sociopolítico en Alemania con el cambio que introdujo Bismarck desde el libre comercio a la política de protección manejada por el estado a fines de la década del 1870 y que desde el interior alcanzó su apogeo con las grandes leyes sociales⁴⁶. Esta legislación –el seguro de salud implementado en 1883, un año después el seguro contra accidentes y finalmente el seguro de vejez e invalidez puesto en marcha en 1889⁴⁷– no hubiese sido imaginable y probablemente no pudiese haber sido realizada sin el trabajo científico previo de los más destaca-

⁴⁴ Aclarando eso en Schmölders, *Geschichte der Volkswirtschaftslehre* (n. 1). pp. 85-90.

⁴⁵ Cf. p.ej. Siemann, Wolfram, *Vom Staatenbund zum Nationalstaat. Deutschland 1806-1871 (Neue Deutsche Geschichte, 7)*. München. C. H. Beck. 1995, p. 168 ss.

⁴⁶ Cf. Nipperdey, Thomas, *Deutsche Geschichte 1866-1918, 2 Vols.* München. Beck. 1990-1993, aquí Vol. 1, p. 283 ss., Vol. 2, p. 385 ss.; Pflanze, Otto, *Bismarck. Vol. 2: Der Reichskanzler*, München. Beck. 1998, p. 173 ss.

⁴⁷ Visión detallada: Huber, Ernst Rudolf, *Deutsche Verfassungsgeschichte seit 1789. Vol. 4: Struktur und Krisen des Kaiserreichs*. 2. ed. Stuttgart – Berlin – Köln – Mainz. Kohlham-

dos economistas alemanes, dentro los más prominentes cabe destacar Adolph Wagner, Gustav Schmoller y Ludwig Brentano, quienes se habían unido en la “Asociación para la política social”⁴⁸. Por sus detractores políticos y científicos fueron denominados, con intención polémica, “Los socialistas catedráticos” - pero esta denominación posteriormente se tomó como una distinción⁴⁹.

Evidentemente estos supuestos “Socialistas catedráticos” no eran socialistas en el sentido socialdemócrata o marxista de entonces, pues en el sentido político no pocos de ellos eran simpatizantes de los partidos liberales y conservadores⁵⁰. Entre ellos destaca Adolph Wagner quien desde 1870 enseñaba ciencias financieras y economía nacional en la Universidad de Berlín⁵¹. El punto de partida más importante de sus enseñanzas fue un concepto amplio y fuertemente diferenciado de estado, pues Wagner concebía al estado no solo como institución política, sino también como institución social. El entendía al estado en una función doble, vale decir, no solo como un estado de derecho y poder, sino que también como un estado cultural y de bienestar que según su convencimiento debía realizar amplias tareas para asegurar no únicamente la satisfacción de las necesidades elementales sino que también en la formación de una vida social-cultural de su población⁵².

mer. 1982, pp. 1191-1204; Nipperdey, *Deutsche Geschichte 1866-1918* (n. 46). Vol. 1, pp. 336-355.

⁴⁸ Cf. Lindenlaub, Dieter: *Richtungskämpfe im Verein für Sozialpolitik*. Vols. 1-2. Wiesbaden. Deutscher Universitätsverlag. 1967; Plessen, Marie-Louise: *Die Wirksamkeit des Vereins für Sozialpolitik von 1872-1890. Studien zum Katheder- und Staatssozialismus (Beiträge zur Geschichte der Sozialwissenschaften, Vol. 3)*. Berlin 1975.

⁴⁹ Cf. entre otros la obra defensiva de Schmoller, Gustav, *Über einige Grundfragen der Sozialpolitik und der Volkswirtschaftslehre*. 2. ed. Leipzig. Duncker and Humblot. 1904, pp. 1-211, como las referencias en Heimann, Eduard, *Geschichte der volkswirtschaftlichen Lehrmeinungen. Eine Einführung in die nationalökonomische Theorie*. Frankfurt a. M. Vittorio Klostermann. 1949, p. 204.

⁵⁰ Cf. para eso Grimmer-Solem, Erik, *The Rise of Historical Economics and Social Reform in Germany 1864-1894*. Oxford University Press. 2003 (además la reseña de Kraus, Hans-Christof, en: *German Historical Institute London Bulletin*, Vol. 27, No. 2, November 2005, pp. 83-92).

⁵¹ Documentos sobre su vida y sus obras en Rubner, Heinrich (Ed.), Adolph Wagner: *Briefe –Dokumente– Augenzeugenberichte 1851-1917*. Berlin. Duncker & Humblot. 1978; cf. también Schmolders, *Geschichte der Volkswirtschaftslehre* (n. 1). pp. 58-63; Winkel, *Die deutsche Nationalökonomie* (n. 20). p. 130 ss. entre otros.; Schumpeter, Joseph Alois, *History of Economic Analysis*, ed. por Elizabeth Boody Schumpeter, New York 1954, p. 851, caracteriza a Wagner acertadamente como reformista conservador.

⁵² Cf. Wagner, Adolph, *Grundlegung der politischen Oekonomie*. Vols. 1/I-2, Leipzig 1892-1894, aquí vol. 1/II, pp. 885-891.

Conscientemente y con especial claridad Wagner acentuaba una y otra vez que el estado no solo tenía el derecho sino el deber de intervenir en el proceso económico, es decir siempre “donde se requería tenacidad, exclusividad, uniformidad y unión para la satisfacción de las necesidades”. También acentuaba que “a diferencia del proceder a corto plazo de la economía privada, el estado estaría exclusivamente en condiciones de pensar en generaciones en donde el cálculo económico a corto plazo hacía peligrar intereses comunes a largo plazo e intervenir”⁵³. En su obra principal “*Grundlegung der politischen Ökonomie*” (publicada en su tercera edición en 1892), como en el texto de estudio de la ciencia financiera Wagner argumentó detalladamente sus tesis. A sí mismo él se definía expresamente como “Socialista de estado”⁵⁴. Su primera definición es que el socialismo del estado es condescendiente con el socialismo, pues comprendía “que *en parte* su crítica era justificada y que *parcialmente* sus exigencias referidas al orden de la propiedad son realizables y que desean que esto se realice... Pero por otro lado tiene una *barrera* respecto a los requisitos del socialismo, ya que él ve una *legitimidad* y necesidad del individualismo también tomando en consideración el *interés común*. El rechazaba el individualismo sin límites y sin consideración por lo social”⁵⁵.

Gustav Schmoller, la segunda personalidad y en algunos aspectos la más relevante e influyente de las ciencias económicas y sociales alemanas de esa época no fue tan lejos como Wagner; el término “socialismo estatal” no fue adoptado por él. Él también enseñó desde 1882 en la universidad de la capital del imperio alemán y participó desde el comienzo de su actividad en Berlín como un muy solicitado y cada vez más influyente asesor político. Además como editor de el órgano científico central de ese tiempo, el “*Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reiche*” participó como un científico político muy ocupado cuyo consejo a menudo se solicitaba y escuchaba en las más altas esferas políticas⁵⁶.

⁵³ Citas: Schmölders, *Geschichte der Volkswirtschaftslehre* (n. 1). p. 61 s.

⁵⁴ Cf. no solamente en Schmölders, *Geschichte der Volkswirtschaftslehre* (n. 1). p. 63, n. 16, citados acudidos de Wagner, sino también las reseñas en Wagner, *Grundlegung der politischen Oekonomie* (n. 52), Vol. 1/I, S. 58-63, especialmente p. 61.

⁵⁵ Wagner, Adolph, *Grundlegung der politischen Oekonomie* (n. 52). Vol. 1/I, p. 59.

⁵⁶ Cf. resumido: Brinkmann, Carl, *Gustav Schmoller und die Volkswirtschaftslehre*. Stuttgart. W. Kohlhammer. 1937; Karl Kaufhold, Heinrich, “*Gustav von Schmoller (1838-1917) als Historiker, Wirtschafts- und Sozialpolitiker und Nationalökonom*”. *Vierteljahrsschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte*. 75. 1988. pp. 217-252; vom Bruch, Rüdiger, “*Gustav Schmoller: Zwischen Nationalökonomie und Geschichtswissenschaft*” *Gelehrtenpolitik, Sozialwissenschaften und akademische Diskurse*. n. 37. pp. 230-249. Clara evaluación crítica por la siguiente generación de economistas alemanes entre otros en Salin, *Politis-*

Como principal e indiscutido representante de la denominada “*Historischen Schule*” de la economía nacional alemana⁵⁷ en su segunda fase inicial Schmoller se ocupaba principalmente como investigador empírico y según sus propias palabras decía: “Es preferible explicar la evolución de las instituciones económicas individuales que la totalidad de la política económica o la economía mundial universal”⁵⁸. En primer lugar a él le importaba reconstruir a través de investigaciones y análisis históricos a gran escala, renunciando a generalizar los fenómenos individuales de la vida económica para reconstruirlos lo más exactamente posible, reconocerlos con exactitud y compenetrarse intelectualmente⁵⁹. Las abstracciones de la teoría clásica no eran lo suyo, a él le interesaba aprender y reconstruir desde las experiencias investigables de la historia económica, y en cambio, utilizar lo aprendido y hacerlo fructificar en el presente: “Nosotros ya no queremos explicar más desde pocas premisas abstractas todos los fenómenos y deducir de ello los ideales de todos los tiempos y pueblos. Nosotros estamos conscientes de los límites de nuestro conocimiento asegurado, de la complejidad de los fenómenos y de la dificultad de las formas, aún nos encontramos en una múltiple preparación y recolección de material, pero aún así tenemos otra claridad del presente y del futuro que hace 100 o hace 50 años atrás, justamente porque sabemos mucho más y con mayor exactitud en lo que respecta al pasado”⁶⁰.

Incluso para Schmoller era evidente que el estado debía desempeñarse definitivamente en forma más activa en la economía como un importante e influyente indicador de directrices de la política social moderna alemana –y pese a que algunas de sus ideologías y proyectos nunca se aplicaron en la realidad– se hizo

che Ökonomie (n. 1), pp. 137-145, y Schumpeter, *History of Economic Analysis* (n. 51), pp. 809-813; nueva interpretación importante: Priddat, Birger P., *Die andere Ökonomie. Eine neue Einschätzung von Gustav Schmollers Versuch einer "ethisch-historischen" Nationalökonomie im 19. Jahrhundert*. Marburg 1995.

⁵⁷ Cf. Eisermann, Gottfried, *Die Grundlagen des Historismus in der deutschen Nationalökonomie*, Stuttgart 1956; Stavenhagen, *Geschichte der Wirtschaftstheorie* (n. 19), pp. 191-202; Winkel, *Die deutsche Nationalökonomie* (n. 20), pp. 82-121.

⁵⁸ Schmoller, Gustav, *Grundriß der allgemeinen Volkswirtschaftslehre*, Vols. 1-2, Leipzig 1920, aquí Vol. 1, p. 120; en contexto con la más reciente escuela histórica de economía nacional v. también reseñas de Schmollers Ausführungen *ibid.*, pp. 115-126; ref. a la envergadura científica e histórica del “bosquejo” v. también la representación y análisis en Brinkmann, *Gustav Schmoller und die Volkswirtschaftslehre* (n. 56), pp. 142-190.

⁵⁹ Cf. Schmolders, *Geschichte der Volkswirtschaftslehre* (n. 1), p. 69.

⁶⁰ Schmoller, *Grundriß der allgemeinen Volkswirtschaftslehre* (n. 58), Vol. I, p. 123.

fuerte a través de reformas sociales amplias y de normas éticas en el respectivo concepto presente de justicia⁶¹.

Asumiendo en este sentido al estado como un factor decisivo en el desarrollo del comercio moderno y habiéndose puesto esa meta, Schmoller se aferró a ella durante toda su vida con profunda convicción. Su obra principal "*Grundriss der allgemeinen Volkswirtschaftslehre*" fue –y es aún en la visión actual– una notable y lograda obra en su erudición, claridad, versatilidad y precisión en la época del 1900 y aún internacionalmente no superada como compendio general de la vida económica.

CONCLUSIÓN. TRADICIÓN Y CAMBIO EN PENSAMIENTO POLÍTICO–ECONÓMICO ALEMÁN

Si preguntamos retrospectivamente por las características principales y específicas de la tradición alemana del pensamiento económico y político, se confirma la observación retrospectiva de Günter Schmolders, quien hace medio siglo determinó en forma clarividente, que el antiguo cameralismo general alemán "a pesar de la recepción temprana de la economía clásica de Smith, se mantiene como una herencia imperdible para la administración de empresas y la economía política alemana"⁶². Esto de hecho es cierto y los científicos alemanes adeptos a una economía de mercado radical y de orientación marcada al libre comercio, vale decir seguidores del mayormente denominado "Manchesterliberalismus" o "Laissez-faire-Kapitalismus", se encontraban en minoría, a pesar de que en ocasiones contaban con el apoyo de círculos influyentes y de poder financiero.

Los principales representantes de esta tendencia de ciencias económicas liberales - radicales en el área cultural de habla alemana –conmemoramos a los dos austríacos Ludwig von Mises y Friedrich August von Hayek– han desarrollado la principal parte de sus carreras en el extranjero anglosajón. Su influencia palpable hasta el día de hoy en todas partes, por ejemplo en Chicago, donde el

⁶¹ Cf. especialmente Schmoller, *Grundriß der allgemeinen Volkswirtschaftslehre* (n. 58). Vol. I, pp. 284-346 entre otros; Heimann, *Geschichte der volkswirtschaftlichen Lehrmeinungen* (n. 49). p. 203 s., alude que la énfasis con la cual todos los parientes de la escuela histórica de economía nacional "destacan la necesidad de la intervención estatal en el sistema económico", que resultó contrario a su "posición metodológica": "si no existe una ley natural -no una ley de armonía ni ninguna otra-, que determina el orden económico, entonces el camino hacia la intervención estatal está libre, para encaminarse en la dirección correcta hacia las metas requeridas en el proceso de la economía. Una intervención tal se hace necesaria por la desafortunada consecuencia de aferrarse a los principios del "Laissez-faire" conforme a la teoría de la armonía natural".

⁶² Schmolders, *Geschichte der Volkswirtschaftslehre* (n. 1). p. 68.

discípulo de Hayek, Milton Friedman, desarrolló una docencia eficaz. De la misma forma en Alemania dominaban durante los tiempos entre las guerras más bien las ciencias económicas con modelos de tendencia orientada al estado público hasta las ideas estatales socialistas e inclusive las autarquías. El intento de conciliación entre las teorías y políticas económicas de un enfoque que en su núcleo es orientado al mercado, pero asimismo conscientes del estado y sus funciones –se relaciona tal vez con el nombre de Wilhelm Röpke, Walter Eucken y Manfred Müller-Armack– recién fue ejecutado en Alemania occidental después de 1945 por los representantes de la economía social de mercado, y esto, como es de conocimiento general, con éxito político y económico indesmentible.

Por un largo período efectivamente parecía que en los años del derrumbe de los “Socialismos reales” y con ello también el fin del orden económico socialista, la economía social de mercado alemana de los años de creación de la república federal alemana se consideraría obsoleta. La suposición posterior a 1990 de un “fin de la historia” y de una además supuesta victoria del liberalismo anglosajón en el mundo, que transmitió puntos de vista que en el curso de la globalización económica postuló la irrupción del dominio del capitalismo.

Hoy sabemos que sucedió de otra forma. El mundo, a pesar de las tendencias de unificación *económica*, sigue fragmentado *políticamente*, y por el momento no pareciera que este hecho elemental pudiera cambiar sustancialmente. El sistema económico esencialmente basado en los principios de la economía de mercado no podrá –aún en el caso de que no sobreviva a un colapso general– obtener un dominio sobre las políticas de los estados. Ante la actual crisis financiera general, en que afloró la vulnerabilidad del sistema y sus contradicciones, deja al menos algo en claro: No se podrá desistir ni ahora ni tampoco a futuro a la función correctora, reguladora, establecedora de límites y a veces también dirigente del estado en el ámbito de la economía. Si los “asuntos distribucionales no se solucionan solos” a través de los procesos del mercado entonces es “tarea del estado intervenir como mediador de intereses y luchar por una distribución igualitaria”⁶³. A lo mejor es por esto que actualmente existen buenas perspectivas para una –en su tradición autentica y específicamente alemana– comprensión de la economía, que considera al estado en su calidad de factor de formación de la esta.

En 1942 Joseph Alois Schumpeter en su obra más conocida “*Kapitalismus, Sozialismus und Demokratie*” manifestó la presunción de que se produciría un orden económico tendiente hacia el socialismo democrático y agregó la aco-

⁶³ Formulado muy oportunadamente en Peukert, *Das tradierte Konzept der Staatswissenschaft* (n. 37), p. 45.

tación: “La necesidad práctica puede llevar a que el socialismo democrático al fin y al cabo se muestre como un engaño más grande aún que el capitalismo democrático”⁶⁴. Tal vez desde la perspectiva de hoy en día se pudiera invertir esta constatación, afirmándolo con el mismo derecho sobre el capitalismo democrático – que también es un engaño– debido a que han comprendido y reconocido insuficientemente su rol *ordenador* y de *regulador social* que juega el Estado en una economía fundada en el libre mercado.

BIBLIOGRAFÍA

- Angermann, Erich, “Robert von Mohl 1799-1875. *Leben und Werk eines altliberalen Staatsgelehrten*.” *Politica*, 8. Luchterhand. Neuwied. 1962.
- Baxa, Jakob, Adam Müller. *Ein Lebensbild aus den Befreiungskriegen und aus der deutschen Restauration*. Jena. Gustav Fischer. 1930.
- Boldt, Hans, “Deutsche Staatslehre im Vormärz.” *Beiträge zur Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien*, 56. Düsseldorf. Droste. 1975.
- Brinkmann, Carl, *Gustav Schmoller und die Volkswirtschaftslehre*, Stuttgart. W. Kohlhammer. 1937.
- Brückner, Jutta, “Staatswissenschaften, Kameralismus und Naturrecht. Ein Beitrag zur Geschichte der Politischen Wissenschaft im Deutschland des späten 17. und frühen 18. Jahrhunderts.” *Münchener Studien zur Politik*, t. 27. München 1977.
- Dittrich, *Die deutschen und österreichischen Kameralisten*, Darmstadt. Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 1974.
- Eisermann, Gottfried, *Die Grundlagen des Historismus in der deutschen Nationalökonomie*, Stuttgart. Ferdinand Enke Verlag. 1956.
- Engelhardt, Ulrich, “Zum Begriff der Glückseligkeit in der kameralistischen Staatslehre des 18. Jahrhunderts (J. H. G. v. Justi).” *Zeitschrift für historische Forschung* 8. 1981. pp. 37-79.
- Fichte, Johann Gottlieb, *Sämmtliche Werke*, hrsg. v. Immanuel Hermann Fichte, vol. 3, Berlin. 1845.
- Grimmer-Solem, Erik, *The Rise of Historical Economics and Social Reform in Germany 1864-1894*. Oxford University Press. 2003.
- Heimann, Eduard, *Geschichte der volkswirtschaftlichen Lehrmeinungen. Eine Einführung in die nationalökonomische Theorie*, Frankfurt a. M. Vittorio Klostermann. 1949.
- Huber, Ernst Rudolf, *Deutsche Verfassungsgeschichte seit 1789*, Vol. 4: *Struktur und Krisen des Kaiserreichs*, 2. ed. Stuttgart – Berlin – Köln – Mainz. Kohlhammer. 1982, pp. 1191-120.
- Karl Kaufhold, Heinrich “Gustav von Schmoller (1838-1917) als Historiker, Wirtschafts- und Sozialpolitiker und Nationalökonom.” *Vierteljahrsschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte* 75. 1988. pp. 217-252.

⁶⁴ Schumpeter, Joseph Alois, *Kapitalismus, Sozialismus und Demokratie*, 6. Aufl. Tübingen 1987, S. 480.

- Kersting, Wolfgang, *Wohlgeordnete Freiheit. Immanuel Kants Rechts- und Staatsphilosophie*, Frankfurt a. M. Suhrkamp-Taschenbuch Wissenschaft. 1993.
- Krahnke, Holger, "Reformtheorien zwischen Revolution und Restauration. Die gesammte Politik an der Universität Göttingen im ersten Drittel des 19. Jahrhunderts." *Europäische Hochschulschriften, III, 830*, Frankfurt a. M. 1999.
- Kersting, Wolfgang, *Wohlgeordnete Freiheit. Immanuel Kants Rechts- und Staatsphilosophie*. Frankfurt a. M. Suhrkamp-Taschenbuch Wissenschaft. 1993.
- Kraus, Christian Jakob, *Staatwirthschaft*, 5 vols., Königsberg. H. v. Auerswald. 1808-1811.
- Lenz, Friedrich, *Friedrich List – Der Mann und das Werk*, München – Berlin. Oldenbourg. 1936.
- Henderson, William, *Friedrich List. Der erste Visionär eines vereinten Europas – Eine historische Biographie*, Reutlingen. Verlagshaus Reutlingen. 1989.
- Lindenfeld, David F., *The Practical Imagination. The German Sciences of State in the Nineteenth Century*, Chicago – London. University of Chicago Press. 1997.
- Lindenlaub, Dieter: *Richtungskämpfe im Verein für Sozialpolitik*, Vols. 1-2, Wiesbaden. Deutscher Universitätsverlag. 1967.
- List, Friedrich, *Das nationale System der politischen Ökonomie* [primero 1841]. Nueva-mente en: *Schriften / Reden / Briefe*, Vol 6, ed. de Artur Sommer. Berlin. Robbing. 1930.
- List, Friedrich, "Das nationale System der politischen Ökonomie" [1841], nuevamente en: *Schriften / Reden / Briefe*, Vol 6, ed. de Artur Sommer, Berlin. Verlag von Reimar Hobbing. 1930.
- Maier, Hans, *Die ältere deutsche Staats- und Verwaltungslehre*, 2ª ed. München. C.H.. Beck. 1980.
- Milkowski, Fritz; Kraus, Christian Jakob, "Eine längst fällige Korrektur zur Geschichte der Volkswirtschaftslehre". *Schmollers Jahrbuch für Sozial- und Wirtschaftswissenschaften 88/1*. 1968. pp. 257-297.
- Mittrich, Erhard, *Die deutschen und österreichischen Kameralisten (Erträge der Forschung, t. 23)*, Darmstadt. 1974.
- Mombert, Paul, *Geschichte der Nationalökonomie (Grundrisse zum Studium der Nationalökonomie, 2)*, Jena. Fischer. 1927.
- Müller, Adam, *Die Elemente der Staatskunst*. 3 vols. Berlin 1809.
- Nipperdey, Thomas, *Deutsche Geschichte 1866-1918*. 2 Vols. München. Beck. 1990-1993.
- Obert, Marcus, "Die naturrechtliche 'politische Metaphysik' des Johann Heinrich Gottlieb von Justi (1717-1771)". *Europäische Hochschulschriften, R. II*, Frankfurt a. M. – Bern – New York – Paris. Ed. 1202.1992.
- Peukert, Helge, *Das tradierte Konzept der Staatswissenschaft (Erfurter Beiträge zu den Staatswissenschaften, 4)*, Berlin. Gruyter Recht. 2005.
- Pflanze, Otto, *Bismarck*, Vol. 2: *Der Reichskanzler*, München. Beck. 1998.
- Plessen, Marie-Louise. *Die Wirksamkeit des Vereins für Sozialpolitik von 1872-1890. Stu-*

- dien zum Katheder- und Staatssozialismus (Beiträge zur Geschichte der Sozialwissenschaften, Vol. 3), Berlin. 1975.
- Pölit, Karl Heinrich Ludwig, *Die Staatswissenschaften im Lichte unsrer Zeit*, Vol. 1, 2. ed. Leipzig. Deuticke. 1827.
- Polter, Georg, *Adam Müllers Kritik am Liberalismus*. Frankfurt a. M. Noske. 1936.
- Priddat, Birger P., *Die andere Ökonomie. Eine neue Einschätzung von Gustav Schmollers Versuch einer "ethisch-historischen" Nationalökonomie im 19. Jahrhundert*, Marburg. 1995.
- Remer Justus, *Johann Heinrich Gottlob Justi – Ein deutscher Volkswirt des 18. Jahrhunderts* (Deutsche Wirtschaftswissenschaftliche Gesellschaft; Beiträge und Abhandlungen, Ed. 3), Stuttgart – Berlin. Deutsche Verlags-Anstalt. 1938.
- Roscher, Wilhelm, *Geschichte der National-Oekonomie in Deutschland*, München. Oldenbourg. 1874.
- Ross, Ian Simpson, *Adam Smith. Leben und Werk*, Düsseldorf. Holl. Verl. Wirtschaft und Finanzen. Verlagsgruppe Handelsblatt GmbH. 1998.
- Röttgers, Kurt, "Christian Jakob Kraus (1753-1807)!" *Die Albertus-Universität und ihre Professoren. Aus Anlaß der Gründung der Albertus-Universität vor 450 Jahren*, hrsg. v. Dietrich Rauschnig / Donata von Nerée (Jahrbuch der Albertus-Universität zu Königsberg/Pr., 29). Berlin. Duncker & Humblot. 1995.
- Rubner, Heinrich (Ed.), *Adolph Wagner. Briefe – Dokumente – Augenzeugenberichte 1851-1917*. Berlin. Duncker & Humblot. 1978.
- Salin, Edgar, "Johann Heinrich von Thünen in seiner Zeit!" *Lynkeus – Gestalten und Probleme aus Wirtschaft und Politik*, Tübingen. 1963. pp. 107-121.
- Salin, Edgar, "Der isolierte Staat 1826-1926!" *Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft*. Bd. 81. 1926. H. 3. pp. 410-431.
- Salin, Edgar, *Politische Ökonomie. Geschichte der wirtschaftspolitischen Ideen von Platon bis zur Gegenwart*. Tübingen. Siebeck – Zürich. Polygraphischer Verl. 1967.
- Sartorius, Georg, *Handbuch der Staatswirthschaft, zum Gebrauch bei akademischen Vorlesungen nach Ad. Smith Grundsätzen ausgearbeitet*. Berlin. Johann Friedrich Unger. 1796.
- Schilling, Heinz, *Höfe und Allianzen. Deutschland 1648-1763*. Berlin. Siedler. 1989.
- Schmölders, Günter, *Geschichte der Volkswirtschaftslehre*. Reinbek bei Hamburg. Rowohlt. 1962.
- Schmoller, Gustav, *Grundriß der allgemeinen Volkswirtschaftslehre*. Vols. 1-2, Leipzig. Duncker & Humblot. 1920.
- Schmoller, Gustav, *Über einige Grundfragen der Sozialpolitik und der Volkswirtschaftslehre*. 2. ed. Leipzig. Duncker and Humblot. 1904.
- Schumpeter, Joseph Alois, *Kapitalismus, Sozialismus und Demokratie*. 6. Aufl. Tübingen. Franke. 1987.
- Seckendorff, Ludwig von, *Teutscher Fürsten-Staat*. Frankfurt a. M. 1656.
- Siemann, Wolfram, *Vom Staatenbund zum Nationalstaat. Deutschland 1806-1871 (Neue Deutsche Geschichte, 7)*. München. C. H. Beck. 1995.

- Smith, Adam, *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, ed. v. R. H. Campbell/A. S. Skinner, 2 vols.. Oxford University Press. 1976.
- Stavenhagen, Gerhard, *Geschichte der Wirtschaftstheorie (Grundriss der Sozialwissenschaft, 2)*. 4ª ed. Göttingen. Vandenhoeck & Ruprecht. 1969.
- Stieda, Wilhelm, *Die Nationalökonomie als Universitätswissenschaft (Abhandlungen der Philologisch-historischen Klasse der Königlich Sächsischen Gesellschaft der Wissenschaften, XXV, 2)*. Leipzig. Teubner. 1906.
- Tautscher, Anton, *Staatwirtschaftslehre des Kameralismus*. Bern. Francke AG. Verlag. 1947.
- Treue, Wilhelm, "Wirtschaftszustände und Wirtschaftspolitik in Preußen 1815-1825". *Vierteljahrsschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, Beiheft 31*. Stuttgart. 1937.
- Vom Bruch, Rüdiger "Zur Historisierung der Staatswissenschaften. Von der Kameralistik zur historischen Schule der Nationalökonomie" (1985). *Gelehrtenpolitik, Sozialwissenschaften und akademische Diskurse im 19. und 20. Jahrhundert*, ed. Björn Hofmeister / Hans-Christoph Liess. Stuttgart. 2006, pp. 293-310;
- Vom Bruch, Rüdiger, "Gustav Schmoller: Zwischen Nationalökonomie und Geschichtswissenschaft". *Gelehrtenpolitik, Sozialwissenschaften und akademische Diskursen*. 37. pp. 230-249.
- Von Busse, Gisela, *Die Lehre vom Staat als Organismus. Kritische Untersuchungen zur Staatsphilosophie Adam Müllers*. Berlin. Junker & Dünhaupt. 1928.
- Von Justi, Johann Heinrich Gottlob, *Staatwirtschaft oder systematische Abhandlung aller Oekonomischen und Cameralwissenschaften, die zur Regierung eines Landes erfordert werden [sic]*. 2 vols. Leipzig. Nokolai.1758.
- Von Mohl, Robert, *Encyklopädie der Staatswissenschaften*. 2. ed. Frieburg. Siebeck. 1872.
- Von Thünen Johann Heinrich, *Der isolierte Staat in Beziehung auf Landwirtschaft und Nationalökonomie* (primera ed. Rostock 1826); nueva impresión Stuttgart. G. Fisher. 1966.
- Vopelius, Marie-Elisabeth, "Die altliberalen Ökonomen und die Reformzeit". *Sozialwissenschaftliche Studien*. 11. Stuttgart. 1968.
- Wagner, Adolph, *Grundlegung der politischen Oekonomie*. Vols. 1/I-2, Leipzig. Winter. 1892-1894.
- Wallner, Nico, *Fichte als politischer Denker. Werden und Wesen seiner Gedanken über den Staat*. Halle/Saale. Niemeyer. 1926.
- Willms, Bernard, "Die totale Freiheit. Fichtes politische Philosophie", *Staat und Politik*, 10. 1967.
- Winkel, Harald, "Adam Smith und die deutsche Nationalökonomie 1776-1820". *Studien zur Entwicklung der ökonomischen Theorie V*, ed. Harald Scherf (*Schriften des Vereins für Socialpolitik, N. F. 115/V*), Berlin. Duncker & Humblot. 1986, pp. 81-109.
- Winkel, Harald, *Die deutsche Nationalökonomie im 19. Jahrhundert (Erträge der Forschung, 74)*. Darmstadt. Duncker & Humblot. 1977.

